LAS **OTRAS VOCES**
DEL **PLANETA** NÚMERO **2**

PACD
PLATAFORMA AUDITORÍA CIUDADANA DE LA DEUDA
¡No debemos! ¡No pagamos!

PLATAFORMA CONTRA LOS FONDOS BUITRE

EL FESTÍN DE LOS FONDOS BUITRE

EL FESTÍN DE **LOS FONDOS BUITRE**

ESTUDIO DE CASOS

Los fondos buitre presentan una larga historia de prácticas depredadoras hacia los llamados países en desarrollo, y especialmente los países clasificados como pobres y altamente endeudados (PPAE, según las siglas en español). Zambia es un caso de manual. Pero ningún país se salva. Argentina, en la que los fondos buitre se han ensañado en los últimos diez años, es un buen ejemplo de ello. Desde la crisis del 2007, estos fondos especulativos han puesto el foco en Europa, especulando con la deuda de Grecia y también con la deuda privada.

ÍNDICE

1. Zambia contra el fondo Donegal ... P.4

[RECUADRO] Los fondos buitre se reparten el pastel

[RECUADRO] ¿Qué es la Iniciativa Países Pobres Altamente Endeudados (PPAE)?

[RECUADRO] El continente africano corre el peligro de nuevo ataques de fondos buitre

2. Argentina, el premio gordo para los buitres ... P.8

[RECUADRO] Pari passu: ¡la cláusula de todos los peligros!

[RECUADRO] Los fondos buitre no son los únicos ganadores en la reestructuración de la deuda argentina

[RECUADRO] Puerto Rico: la colonia que atrae a los buitres

3. Las cadenas de la deuda eterna en Argentina durante la presidencia de Mauricio Macri ... P.14

4. Las lecciones de Grecia ... P.17

[RECUADRO] Cuando los fondos buitre saquean a los trabajadores: el caso Vivarte en Francia

5. Los fondos buitre descuartizan Irlanda ... P.22

[RECUADRO] Lone Star planea también sobre Portugal

6. Los fondos buitre carroñean con lo más básico: Techo, pan y luz ... P.29

Fotos (en *creative commons*)

Portada: FOCUS IRELAND / gráfico de Pierre Gottiniaux
Página 5: Surian Soosay
Página 10: Jubilee Debt Campaign
Página 13: Poster Boy
Página 15: Jubilee Debt Campaign
Página 20: Nouveau Parti Anticapitaliste
Páginas 23 > 27: Focus Ireland
Página 28: Shtigs Corporations
Página 30: Eduardo Luzzatti
Página 32: Ilustración de Mr Ma (Emmanuel Pinot) para el AVP / gráfico de Pierre Gottiniaux

---

Contactos:

Comité para la abolición de las deudas ilegítimas, CADTM - info@cadtm.org
Plataforma Auditoria Ciudadana de la Deuda - auditciudadana@gmail.com
Plataforma contra los Fondos Buitre - stopfondosbuitre@gmail.com

ZAMBIA
CONTRA EL FONDO
DONEGAL

Quién es *Donegal* ? [1]

Donegal es un fondo de inversión registrado en las Islas Vírgenes británicas en 1997 y una filial de la empresa Debt Advisory International LLC (DAI) con sede en Washington D.C. Su fundador, Michael Sheehan, es un abogado que trabajó con el FMI como consultor sobre los temas de deuda. El único activo de Donegal es la deuda zambiana que el fondo recompró a Rumanía en 1999 al 11% de su valor nominal. Tal y como lo explicó el propio Sheehan durante el juicio contra Zambia, su empresa DAI había sido contactada por Rumanía para la recompra de la deuda de Zambia. Por ello, M. Sheehan creó el fondo buitre *Donegal*.

¿De dónde viene la deuda de Zambia?

La historia comienza en 1979 cuando Zambia contrae con Rumanía una deuda de 30 millones de dólares por la compra de material agrícola. Al no poder asumir el reembolso según los plazos previstos, se inician negocaciones en los años 90 entre los dos países para reducir la deuda. En 1998, se alcanza un acuerdo según el cual Zambia debe pagar la deuda a razón de 12 centavos por dólar de deuda, lo que supone un total de 3,5 millones de dólares.

¿Cuándo y cómo interviene *Donegal*?

En enero 1999, justo antes de la finalización del acuerdo, Donegal re-compra la deuda de Rumanía por solamente 3,2 millones de dólares. Esta operación coincide con la finalización de un acuerdo entre Zambia y el FMI sobre la reducción de la deuda de Zambia, en el marco del programa PPAE (*Ver recuadro sobre la iniciativa PPAE*).

En 2003, en unas circunstancias controvertidas (supuesta corrupción de funcionarios), Zambia firma un acuerdo con Donegal según el cual acepta renunciar a su inmunidad soberana en materia de enjuiciamiento y pagar al fondo 15 millones de dólares. Según este acuerdo, Zambia se comprometía a pagar intereses, en caso de impago, a un tipo excesivo y aceptaba que cualquier litigio fuese resuelto según el derecho británico. Tras haber pagado un total de 3,4 millones de dólares, el gobierno de Zambia dejó de pagar, alegando que el acuerdo del 2003 y la re-compra de la deuda en 2009 estaban viciados por prácticas ilegales

1 Este texto recoge datos extraidos de varias publicaciones, entre las que se encuentra el comunicado de Jubilee Zambia sobre este asunto, la revista Dounia sobre los fondos buitre y el informe Un vautour peut en cacher un autre. Ou comment nos lois encouragent les prédateurs des pays pauvres endettés de la Plataforma Dette & Développement y del CNCD 11.11.11 (Un buitre puede esconder a otro. O cómo nuestras leyes alientan a los depredadores en los países pobres endeudados)
www.sarpn.org/documents/d0002505/Jubilee_Zambia_Apr2007.pdf
www.dounia-risri.net/IMG/pdf/Dounia_5_p38-46.pdf
www.cncd.be/IMG/pdf/RAPPORT_FONDS_VAUTOURS_2009.pdf

y corrupción de funcionarios.

En 2005, unos meses antes de la reducción de la deuda de Zambia, *Donegal* inicia un procedimiento judicial contra Zambia ante les tribunales británicos y reclama 55 millones de dólares.

¿Qué dice el veredicto?

Donegal obtiene, por sentencia del 24 de abril 2007 de la Corte Suprema de Londres, el pago de 15,4 millones de dólares en vez de los 55 reclamados ya que el juez concluyó que *Donegal* había "*buscado y obtenido de manera impropia información confidencial*".

Este fallo no es una victoria para Zambia ya que Donegal obtiene, finalmente y a pesar de sus prácticas ilegales, 17,5 millones de dólares, o sea un beneficio del 570%. Este importe incluye los 15,4 millones de dólares más el pago, por parte de Zambia, de las costas procesales.

La ONG Jubilee Zambia criticó este fallo y denunció el hecho de que este importe a pagar a Donegal representaba las tres cuartas partes del presupuesto previsto en 2007 para la contratación de personal docente.

Los fondos buitre se reparten el pastel

Una investigación conjunta de la BBC y The Guardian concluyó que la deuda de la República Democrática del Congo, en manos de Bosnia, fue vendida ilegalmente al fondo buitre FG Hemisphere. La policía de Bosnia enseñó a los periodistas un documento según el cual, de los 3,3 millones de dólares pagados por FG Hemisphere, más de medio millón[1] de dólares fue pagado a Michael Sheehan, el dueño del fondo buitre Donegal, por el ex-primer ministro de Bosnia, M. Brankovic, que no tenía competencia para ceder dicha deuda, como recompensa por sus servicios. Sheehan es quien había amañado el acuerdo entre Hemisphere y el ex-primer ministro de Bosnia.

Otro ejemplo: el fondo buitre Aurelius Capital Management está dirigido por Mark Brodsky, un abogado oficialmente empleado por Elliott Associates, de Paul Singer[2].

1 www.bbc.co.uk/news/business-15745003

2 https://fr.wikipedia.org/wiki/Aurelius_Capital_Management#cite_note-U-2

¿Qué es la Iniciativa Países Pobres Altamente Endeudados (PPAE)?

Ante la magnitud de la crisis de la deuda y bajo la presión de ONGs y movimientos sociales, los dirigentes del G7, reunidos en la cumbre de Lyon en 1996, pusieron en marcha una estrategia de reducción de la deuda externa de los países en desarrollo (PED) llamada Iniciativa Países Pobres Altamente Endeudados (PPAE). Este programa no afecta a los acreedores privados.

Para beneficiarse de esta iniciativa, los PED deben estar clasificados entre los más pobres del planeta (renta anual por habitante inferior a 865 dólares). Asimismo deben tener un "nivel de endeudamiento intolerable" según la valoración del FMI y poder proponer una estrategia de "crecimiento económico sostenible". Para beneficiarse de estas reducciones, los países elegibles deben llevar a cabo durante tres años las reformas económicas incluidas en el Documento Estratégico para la Reducción de la Pobreza (DSRP, en francés) supervisado e incluso directamente elaborado por el Banco Mundial y el FMI. Esta iniciativa solo abarca 39 países del Sur.

Veinte años después de su inicio, muchos países aún no han terminado el proceso ya que en 2017 solo 36 países han alcanzado la última etapa del proceso PPAE[1]. En muchos casos, la iniciativa PPAE ha sido contraproducente. Por ejemplo, en 1998 la eligibilidad de Costa de Marfil para el programa PPAE fue condicionada a la completa liberalización del sector del café para el año de la cosecha 1998-1999.[2] Pero muchos gobiernos de países poco industrializados no logran recaudar con otros impuestos la totalidad de la perdida de ingresos causada por la reducción o la supresión de aranceles que implica la liberalización del comercio (un máximo de 30 centavos de recaudación por dólar perdido). Por tanto, la consecuencia de la puesta en marcha de estas políticas en los países PPAE es una merma presupuestaria para el Estado. Y ello puede agravar aún más los problemas presupuestarios estructurales del Estado, cuando el programa PPAE debía brindar una ayuda. De hecho, las estadísticas del servicio de la deuda de los 36 países cuya deuda ha sido reducida muestran que el servicio de la deuda sufrió una moderada disminución en los primeros años pero que desde el 2001, ha vuelto a aumentar.[3]

Por ello, algunos países, hasta los muy pobres que conocen dificultades, prefieren no estar incluidos en la iniciativa PPAE. Fue el caso de Laos, Birmania, Sri Lanka, Bután y Nepal.

1 Ficha del Fondo Monetario Internacional sobre la reducción de la deuda en el marco de la Iniciativa para los Países Pobres Altamente Endeudados (PPTE) disponible en este enlace: http://www.imf.org/fr/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/16/11/Debt-Relief-Under-the-Heavily-Indebted-Poor-Countries-Initiative

2 Banco Mundial, Costa de Marfil: Documento Punto de Decisión 06/03/1998, 1998, disponible en este enlace: http://siteresources.worldbank.org/INTDEBTDEPT/Decision-PointDocuments/20250625/CoteDIvoir-DP.pdf

3 Las cifras de la deuda, 2015, disponible en el enlace : http://www.cadtm.org/Las-cifras-de-la-deuda-2015,272

El continente africano corre el peligro de nuevo ataques de fondos buitre

A partir de mediados de los años 2000,[1] varios países africanos se beneficiaron de reducciones de su deuda y del alza de los precios de las materias primas que exportan para poder pedir préstamos en los mercados financieros. Una primicia para la mayoría, ya que desde los años 70, África del Sur era el único país del África subsahariana con acceso a este tipo de financiación.

Tras las Seychelles en 2006, otros doce países del África subsahariana[2] pidieron préstamos, entre 2006 y 2016, por valor de 25 billones de dólares en el mercado de las euro-obligaciones – más de 4 billones en el caso de Costa de Marfil, 3,5 billones por parte de Ghana y 3 billones en Gabón y Zambia.

1 Extraido del artículo de Arnaud Zacharie, Fonds vautours: la stratégie du passager clandestin (Fondos Buitre: la estrategia del polizón), 2017

2 Angola, Costa de Marfil, Gabon, Ghana, Kenia, Namibia, Nigeria, República del Congo, Ruanda, Senegal, Tanzania y Zambia

El problema es que la rentabilidad de estas euro-obligaciones está estrechamente ligada a la volatilidad del mercado de capitales y a la evolución de los precios de materiras primas, factores que escapan al control de los gobiernos africanos. Tras la crisis mundial, como consecuencia de la degradación de la coyuntura internacional, de la desaceleración económica en China y la disminución de los precios de materias primas, se ha encarecido la carga relativa de las devoluciones de préstamos lo que conlleva dificultades en los pagos.

Las Seychelles, Ghana y Mozambique han sido los primeros países con problemas de liquidez tras el vuelco de la coyuntura internacional[3], una verdadera ganga para los fondos buitre que van a poder re-comprar las deudas de estos países por unas migajas.

3 UNCTAD Rapport 2016 sur le développement économique en Afrique : Dynamique de la dette et financement du développement en Afrique, Nations unies, 2016 (Informe 2016 sobre el desarrollo económico en África: dinámica de la deuda y financiación del desarrollo en África, Naciones Unidas, 2016

ARGENTINA EL **PREMIO GORDO** PARA LOS **BUITRES**

por **Raf Custers**
Periodista e investigador en GRESEA

Llamado el «contencioso del siglo» por los juristas, el litigio entre Argentina y varios fondos buitre ante los tribunales de Nueva York terminó a fines de 2016 con la llegada al poder del nuevo presidente argentino Mauricio Macri. Pero esta capitulación de Argentina no significa que el país se haya librado de los buitres. Reforzados, estos fondos tienen carta blanca para continuar sus negocios, como hace uno de los principales fondos buitre, Aurelius, que ganó contra Argentina y que ahora reencontramos en Puerto Rico.

Fue en 2007 que Wall Street abrió las hostilidades contra Argentina. Su herramienta: la ATFA, la American Task Force Argentina, un club cuyo único objetivo es servir los intereses de la industria financiera contra Argentina, particularmente ligado al establishment estadounidense y al fondo buitre Elliot Associates, miembro de la AFTA. Este club está presidido por Nancy Soderberg, ex embajadora, y por Robert Shapiro, lobbista convertido, en 1997, en vicesecretario de Comercio en Washington. Entre sus aliados más fieles de la clase política, se encuentran los senadores Robert Menéndez (demócrata de Nueva Jersey) y Marco Rubio (republicano de Florida). La ATFA se autodenomina una «coalición abierta», compuesta de contribuyentes, investigadores, educadores, organizaciones agrícolas, etc. Aunque esgrime la representación de numerosas organizaciones, en realidad, no las representa[1]...

La AFTA acusó a Argentina de negarse a pagar sus deudas. Para alcanzar sus objetivos, la AFTA se esforzó en sensibilizar a los principales financieros y dirigentes políticos, gastando al menos 3 millones de dólares en su lobby contra Argentina desde 2007.[2] En abril de ese año, el copresidente Shapiro se reunió con inversores alemanes en Fráncfort. Posteriormente, el ministro alemán de finanzas, Wolfang Schauble, será citado por la AFTA en una publicidad en la que se dice que Argentina «vive por encima de sus posibilidades desde hace décadas y no paga sus deudas».[3]

Ese frente compuesto por lobbistas, financieros y personalidades políticas endureció sus posiciones a partir de 2012 cuando Argentina fue condenada por un juez de Nueva York. Los senadores Menéndez y Rubio suplicaron al gobierno de Washington para que dejara exangüe a Argentina. Marco Rubio, proveniente del "Tea Party", el ala ultraconservadora del partido republicano, es activo en la comisión de Relaciones Internacionales del Senado estadounidense. Y eso le vale la estima del

1 *Wall Street Journal*, Eastern edition [New York, N.Y], Dugan, Ianthe Jeanne, Argentine Lobby Mystifies 'Members', 15 de octubre de 2012, disponible en Internet: https://www.wsj.com/articles/SB10000872396390444657804578050923796499176

2 Center for Economic and Policy Research, Farmer, Education Groups to Anti-Argentina Lobby: "Uh, Who Are You?", 18 de octubre de 2012, disponible en Internet en:http://cepr.net/blogs/the-americas-blog/nnfarmer-education-groups-to-anti-argentina-lobby-uh-who-are-you

3 «A model of unsoundness» publicidad pagada por la American Task Force Argentina, en el Financial Times del 24 de septiembre de 2014.

multimillonario Paul Singer. Cuando Rubio se lanzó a la campaña por la candidatura a la presidencia de los republicanos (y se convirtió en el rival por excelencia de Donald Trump), Paul Singer le destinó la mayoría de sus donaciones. Es así como el frente "antiargentino" se completó: la AFTA, asociada al senador Marco Rubio, financiada por Paul Singer. Este último dirigió la ofensiva de los fondos buitre contra Argentina. Singer es el dueño del fondo de inversión Elliot Management (primer socio del AFTA) que a su vez posee NML Capital, el más agresivo de los fondos buitre que perseguía a Argentina.

Salir de la espiral

Después de la suspensión de pagos de Argentina en 2001, los presidentes Néstor Kichner (2003-2007) y Cristina Fernández de Kichner (2007-2015) debieron hacer frente a una multitud de acreedores, tanto institucionales como de empresas, extranjeros y nacionales. En 2004, el 55 % de la deuda argentina pertenecía al sector privado, el 8 % a los acreedores bilaterales y el 37 % a los multilaterales.

Los Kichner no se negaban a pagar las deudas, sino que querían decidir el ritmo de los reembolsos. Señalemos que en 2006, Argentina pagó al FMI 9.500 millones de dólares.[1] En 2005, el país negoció con sus acreedores

1 https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2006/wp06186.pdf (pág. 17)

Las campañas de difamación contra Argentina: Estado fallido, mal pagador, refugio de narcotraficantes...

El gobierno de Kichner fue presentado como un «mal pagador», peor aún a Argentina se la califica como un «Estado fallido», según los términos utilizados en el recurso de NML Capital contra la ley belga ante el Tribunal Constitucional. Los fondos buitre incluso asimilaron a Argentina, durante el gobierno de los Kichner, a un refugio de narcotraficantes,1 como lo muestra este cartel de una campaña financiada por esos fondos y publicado en el *New York Times*, en 2014.

Señalemos que en 2006, Argentina pagó al FMI 9.500 millones de dólares

privados proponiendo un plan de reestructuración de la deuda. La propuesta implicaba un intercambio de títulos en suspensión de pagos por nuevos, con una reducción del 60 % de su valor nominal. En contrapartida por esta fuerte reducción de la deuda, las autoridades se comprometían a honrar el reembolso de esos nuevos títulos y a garantizar un tipo de interés que, además, estaría indexado al crecimiento del PIB. Una segunda reestructuración tuvo lugar en 2010. Durante esas dos negociaciones, la gran mayoría de los tenedores de las obligaciones (el 92,4 %) aceptó la propuesta argentina.

Debido precisamente a estas reestructuraciones, Argentina comenzó a salir progresivamente de la espiral de endeudamiento y pudo aumentar sus gastos sociales. Recordemos que Argentina estuvo confrontada a una grave crisis en 2001 con un 45 % de la población bajo el umbral de la pobreza. La moratoria seguida de la reestructuración de la deuda eran, por lo tanto, indispensables y eso fue, justamente, lo que contribuyó a la recuperación económica de Argentina y a la reducción de la tasa de desempleo, que pasó del 21,5 % en 2003 al 7,9 % en 2008. Por otro lado, una primera sentencia emitida en Estados Unidos reconocía explícitamente el interés legítimo de Argentina en la reestructuración de su deuda[1] ya que ésta era vital para la salud económica del país.[2]

A comienzos de 2014, Argentina mantiene negociaciones en numerosos frentes.[3] Al mismo tiempo, el país estaba en conversaciones con el Banco Mundial, su tribunal de resolución de conflictos entre inversores y países (el CIADI), el FMI y el Club de París. Y todavía faltaba solucionar el conflicto con la empresa española Repsol, que había sido expropiada por el Estado argentino durante la "nacionalización" de YPF, la sociedad petrolera argentina. En abril de 2014, Buenos Aires acepta pagar a Repsol una indemnización de 5.000 millones de dólares.

Escuadrón de buitres

Todavía quedaba por encontrar un acuerdo con una mi-

1 Marcus Millar y Dania Thomas, Sovereign Debt Restructuring: The Judge, the Vultures and Creditor Rights, 30 WORLD ECON. 1491, 1500 (2007).

2 EM Ltd. v. Republic of Argentine, 131 F. App'x 745, 747 (2d Cir. 2005), págs. 3 y 4. Disponible en el enlace: http://www.embassyofargentina.us/fil/ckFiles/files/contempt-appeal---opposition-to-mtd2.pdf

3 Guillermo Laborda y Pablo Jiménez, «El sector que remarque tendrá una urgente apertura de importaciones», Ámbito, 27 de enero de 2014.

noría de acreedores privados que rechazaron las reestructuraciones. Representaban solo el 7 % de los mismos. Estos insisten en que deben ser reembolsados por el valor total de sus acreencias. Se les llama "hold-outs", literalmente los que se mantienen.

La batalla estaba dirigida por una cohorte de buitres cuyo líder era Paul Singer. A fines de 2011, el juez Thomas Griesa, presidente de un tribunal de un distrito de Nueva York, abogó en su favor. Retomó los argumentos de los fondos buitre que defendían que Argentina habría roto sus contratos con sus acreedores, y, más particularmente, que no habría respetado la cláusula "pari passu" que menciona que todos los acreedores deben ser tratados en pie de igualdad (véase recuadro). Sobre esta base, ese juez prohibió que Argentina pagase a sus acreedores incluidos en las reestructuraciones, hasta que el país no aceptase las exigencias de los buitres. En la práctica, el juez Griesa bloqueó completamente el pago de la deuda soberana de Argentina. Durante el proceso, el gobierno Kichner tomó iniciativas para llegar a una solución amigable. En junio de 2014, el gobierno reiteró sus promesas de reembolsar las deudas reestructuradas pero pidió, al mismo tiempo, que el juez Griesa facilitara las condiciones para un diálogo con los fondos buitre. El juez se negó. A fines de julio, el impasse fue total. Argentina de

Pari-passu: ¡la cláusula de todos los peligros!

La cláusula *pari-passu* significa sobre un pie de igualdad. En su origen, la inserción de esta cláusula en un contrato conllevaba para el deudor la obligación de no modificar ulteriormente las condiciones acordadas, en su inicio, a los primeros acreedores que aceptaron la reestructuración de la deuda. El sentido jurídico de esta cláusula nunca fue cuestionado hasta los juicios iniciados por los fondos buitre a fines de los años 1990. En un dictamen del 26 de septiembre de 2000,[1] el Tribunal de Apelaciones de Bruselas adoptó, en efecto, una interpretación totalmente distinta de la cláusula, muy favorable a los fondos buitre, en un caso que oponía el fondo Elliot a Perú.[2] Esa nueva interpretación, retomada por el juez neoyorquino Griesa en el juicio contra Argentina, consistía en decir que la cláusula *pari passu* prohibía a un deudor pagar a un grupo de acreedores sin pagar simultáneamente a los otros grupos a prorrata de las acreencias que tenía cada uno.

En particular, esta interpretación obligaría a reembolsar el valor original de las acreencias a los que se negaron a participar en la reestructuración o a no pagar a ningún acreedor. El nuevo sentido dado a esta cláusula daba por lo tanto a los acreedores minoritarios que se negaban a negociar, de los que formaban parte los fondos buitre, el derecho de hacerse reembolsar al 100 % del valor nominal de los títulos, más los intereses, y de bloquear la puesta en marcha de la reestructuración de deudas aceptada por la mayoría de los acreedores. En el juicio contra Argentina, el juez neoyorquino retomó esa interpretación de la cláusula *pari passu* heredada de la justicia belga. Haciendo eso, reforzó considerablemente la posición de los fondos buitre y redujo la voluntad de los acreedores a participar, en el futuro, a reestructuraciones de deudas.

Aunque la sentencia neoyorquina contra Argentina solo concernía, *a priori*, los contratos de préstamos regidos por el derecho de Nueva York (que es el derecho privilegiado a nivel mundial para estos contratos), la interpretación pro fondos buitre de la cláusula *pari passu* podría crear un precedente en otras jurisdicciones. La introducción de Cláusulas de Acción Colectiva (CAC) en los contratos no permitirá solucionar este problema.

1 Tribunal de Apelaciones de Bruselas (Cámara 8ª), 26 de septiembre de 2000. General Docket nº 2000/QR/92, no publicado.

2 Perú lanzó en octubre de 1995 una oferta de reestructuración de préstamos garantizados de los bancos Banco de la Nación y Banco Popular del Perú. Cuatro meses más tarde, el fondo Elliot Associates compró de dos bancos internacionales préstamos por un valor nominal de 20.700 millones de dólares al precio de mercado de 11.400 millones de dólares. Al rechazar su participación en la oferta de intercambio, Elliot, poco después, comenzó sus demandas contra Perú ante los tribunales neoyorquinos, reclamando el pago del 100 % de los préstamos comprados. Una sentencia favorable a este fondo, le otorgaba una compensación de 55.700 millones de dólares, lo que le permitía obtener ante los jueces de Bruselas un interdicto destinado a impedir que Perú pudiera pagar a los acreedores que aceptaron la reestructuración, bloqueando especialmente la transferencia de fondos que se debían efectuar por medio de la cámara de compensación Euroclear. Ante el riesgo de suspensión de pagos que planteaba ese interdicto, Perú eligió finalmente indemnizar a Elliot, poniendo fin a las demandas judiciales. El tribunal belga luego retomó la interpretación promovida por Elliot en otros procedimientos judiciales: véase República de Nicaragua v. LNC Investments LLC, General Docket No. 2003/KR/334 (Tribunal de Apelaciones de Bruselas, cámara 9ª, 19 de marzo de 2004).

Los fondos buitre no son los únicos ganadores en la reestructuración de la deuda argentina

El banco *BNP Paribas*, que también había rechazado la reestructuración, recibió 52.400 millones de dólares lo que representa el 150 % del valor nominal de los títulos argentinos que poseía.

Los Estados miembros del Club de París hicieron pagar al gobierno argentino, durante la era Kichner, 9.700 millones de dólares, de los que 3.600 millones correspondían a los intereses de los retrasos... provenientes de deudas fraudulentas heredadas de la dictadura.

Incluso el 93 % de los acreedores que negociaron con Argentina salió ganando ya que sus pérdidas fueron compensadas rápidamente, gracias a la cláusula del acuerdo que preveía el pago de dividendos anuales indexados a la evolución del PIB argentino, como lo señalan varios estudios universitarios.[1]

Para el CADTM, el gobierno argentino debería haber rechazado cualquier negociación teniendo en cuenta la naturaleza ilegal e ilegítima de la deuda que los fondos buitre habían recomprado. La sentencia Olmos emitida por un tribunal federal argentino en el año 2000 había contabilizado no menos de 477 delitos en la formación de la deuda contraída desde la llegada de la dictadura militar en 1976.[2] Por lo tanto, el gobierno tenía todos los fundamentos legales para repudiar esas deudas, cosa que desgraciadamente no hizo.

1 Véase entre otros Martín Guzmán, An Analysis of Argentina's 2001 default resolution, CIGI Papers NO. 110, octubre de 2016, https://www.cigionline.org/sites/default/files/documents/CIGI%20Paper%20No.110WEB_0.pdf. Véase Juan J. Cruces y Tim R Samples, Settling Sovereign Debt's "Trial of the Century", 28 de enero de 2016, Emory International Law Review, pp. 18 et 19, disponible en Internet en: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2719282

2 http://www.cadtm.org/Deuda-externa-de-la-Argentina

nuevo era calificada como «en suspensión de pagos» por la industria financiera internacional, una decisión en la que participaba Elliot (véase la parte I «Cuál es el papel de los fondos buitre en el sistema financiero internacional" sobre el ISDA, *International Swaps and Derivatives Association*).

Larga fila de especuladores

Una vez instalado en la Casa Rosada, a fines de 2015, Mauricio Macri buscó inmediatamente la complacencia de los fondos buitre y se ganó la simpatía del juez estadounidense Thomas Griesa. El nuevo presidente de Argentina propuso reembolsar a los «hold-outs» el monto total de lo que demandaban menos una condonación del 30 %. Si los fondos buitre aceptaban, Argentina debía desembolsar 6.500 millones de dólares. El juez Griesa reaccionó el 19 de febrero de 2016. Para un juez, su discurso era altamente político, ya que estimaba que Argentina disponía, con Macri, de un socio fiable para los mercados financieros.

Es más que evidente que Argentina perdió demasiado. No solo la factura que debió pagar a los fondos buitre se cuadruplicó (de 1.300 millones a 4.650 millones de dólares), sino que hubo otros fondos que se unieron a esos especuladores ante la ventanilla de pago. Estos pensaban que debían tener el mismo tratamiento que el dado a los buitres. Y eso también se les concedió. Durante el primer semestre de 2016, Argentina pagó 9.000 millones de euros a fondos especulativos.[1] Como consecuencia de esa capitulación, Argentina pudo volver a pedir préstamos en los mercados financieros, pero ¿a qué precio?... Para hacer frente a los fondos buitre, Macri endeudó nuevamente a su país.

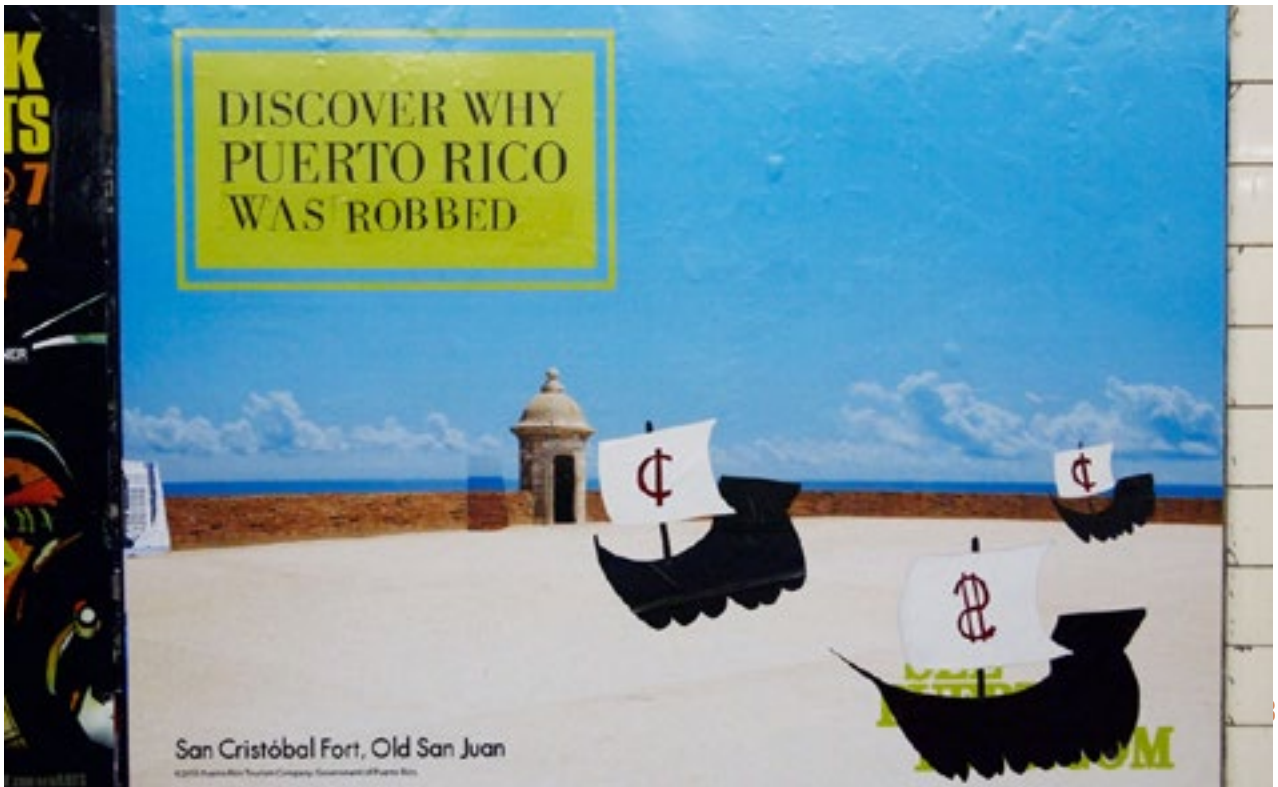
1 El monto está mencionado en la biografía del abogado Daniel A. Pollack, designado por la justicia estadounidense como intermediario para cerrar el conflicto con los fondos especulativos. Véase: http://www.mccarter.com/Daniel-A-Pollack/.

Puerto Rico:
la colonia que atrae a los buitres

Desde 1898, Puerto Rico es una colonia de los Estados Unidos, un «territorio no incorporado», en lenguaje políticamente correcto. Los habitantes tienen la nacionalidad estadounidense, pero no tienen derecho a voto ni de representación a nivel federal; la vida es más cara y hay menor cobertura sanitaria que en Estados Unidos. Durante años, la administración estadounidense ha impuesto a Puerto Rico una política de enormes incentivos fiscales para las grandes empresas y las clases capitalistas con el fin de impulsar la inversión en el país. ¡Lo que, obviamente, estaban ansiosos por hacer! Esto provocó la creación de una burbuja: los inventivos no eran reales y los « inversores » no tenían ningún proyecto real para Puerto Rico. De esta forma, cuando la administración de Clinton canceló, en 1996 y por un período de diez años, la política de incentivos fiscales, cancelación que fue definitivamente confirmada en 2006, los inversores se retiraron masivamente, sumiendo la isla en una recesión. De hecho, la «crisis» que está sufriendo hoy en día Puerto Rico es la continuidad de aquella recesión.

Al ser una colonia, a Puerto Rico se le negó el derecho de iniciar un procedimiento de quiebra, a pesar de que los gobiernos locales de EE.UU pueden hacerlo para reestructurar su deuda. Fue, precisamente, lo que hizo Detroit en 2013. Este procedimiento, que también tiene impactos negativos sobre la población, le permitiría, sin embargo, protegerse de los fondos buitre que, desde 2015, implementan su letal estrategia en el país. Su cinismo es tal, que llegaron a acusar al gobierno puertorriqueño, en un informe encargado a ex-economistas del FMI, de realizar demasiado gasto público, particularmente en educación, mientras el 56 por ciento de los niños de Puerto Rico viven bajo el umbral de la pobreza.

Desde 2016, varios fondos buitre, entre los que se encuentran *Aurelius, Monarch* y *Stone Lion*, han emprendido acciones legales contra Puerto Rico y han presionado a la administración de Estados Unidos. Estos fondos buitre están haciendo todo lo posible para evitar que el gobierno de Puerto Rico utilice el derecho a declararse en quiebra para poder reestructurar su deuda al margen de cualquier acción judicial. Cabe subrayar que una Comisión de auditoría de la deuda ha elaborado dos informes que concluyen que la mitad de la deuda de Puerto Rico es ilegal. Puerto Rico podría, por tanto, repudiar esta deuda legalmente. Un tema a seguir...



Argentina dentro de un nido de buitres

LAS **CADENAS** DE LA **DEUDA ETERNA** EN **ARGENTINA** DURANTE LA **PRESIDENCIA** DE **MACRI**

Por **María Elena Saludas** y **Salomé Vuarant**
(ATTAC/CADTM Argentina)

Desde la toma de posesión de Macri como presidente de Argentina el pasado 10 de diciembre 2015, se produjo un giro importante en la política exterior. La firma de los tratados de libre comercio marca la nueva agenda. Estamos ante una nueva ofensiva neoliberal acompañada de una pérdida de soberanía y de un modelo extractivista regido por las grandes empresas trasnacionales, orientado hacia las exportaciones de materias primas. Con el regreso de Argentina a los mercados financieros a partir del pago a los fondos buitre, la profundización del endeudamiento se acrecienta día a día.

Veamos una fotografía de Argentina un año después de su acuerdo con los fondos buitre.

Argentina aún no ha terminado con los juicios

El gobierno de Macri ha pagado, hasta junio de 2017, 15,5 mil millones de dólares a los fondos buitre. El pago se realizó vía nuevos empréstitos contraidos en los mercados financieros y aprobados por la mayoría de los parlamentarios argentinos.

Si bien el Gobierno de Macri pudo deshacerse de los fondos buitre más recalcitrantes, aún quedan juicios pendientes de resolución en numerosos tribunales alrededor del mundo entre ellos en los Estados Unidos, países de Europa y Japón. Los juicios pendientes no sólo son por demandas por bonos impagados tras el default (cese de pagos) de 2001, sino también por disputas comerciales en tribunales de arbitraje internacional, como el CIADI[1], tribunal del Banco Mundial donde se dirimen controversias entre países y empresas[2].

Recordemos que Argentina aceptó la competencia del CIADI durante el gobierno de Carlos Menem (1989-1999) como parte de una estrategia de inserción internacional. La multiplicación de las demandas presentadas ante este tribunal por inversores extranjeros se debe a los 55 tratados bilaterales de inversión (TBI) firmados por Argentina en los que se ofrece una máxima protección a los inversores extranjeros.

La huida de capital continúa

La salida de divisas del país continúa de forma masiva. Desde la llegada al gobierno de Macri en diciembre de 2015 la salida de dólares alcanza la suma de 47,48 miles de millones de dólares. Esta salida de divisas se realiza por diferentes conceptos[3] como :

- Colocaciones financieras efectuadas en el extran-

1 Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones https://icsid.worldbank.org/sp/Pages/about/default.aspx

2 Fuente: https://www.baenegocios.com/

3 Datos de la Universidad Metropolitana para la Educación y el Trabajo (UMET) del Banco Central de la República Argentina

jero por parte del sector privado no financiero (empresas y hogares residentes en Argentina): 17,63 miles de millones de dólares.

- Beneficios y dividendos enviados en divisas al extranjero: 3,63 miles de millones de dólares.
- Salida de dólares en forma de intereses de la deuda externa: 15,58 miles de millones de dólares.

El ritmo del endeudamiento

El Observatorio de la Deuda de la Universidad Metropolitana para la Educación y el Trabajo (UMET)[1] evaluó que la deuda Argentina a mayo de 2017 ascendía a 290.000 millones de dólares. La deuda pública habría aumentado unos 55.000 millones de dólares US, es decir más del 11% del PIB (23% de crecimiento en 18 meses), siendo este cambio absorbido, en especial, por un incremento en la participación de acreedores privados (en su mayoría extranjeros). Y había expectativas de que para el resto del 2017 se continuara acumulando deuda de manera abultada: el decreto 334/2017 autorizó emisiones de por lo menos 20.000 millones de dólares en 2017.

1 http://umet.edu.ar/wp-content/uploads/2017/06/ODE-Mayo-2017-Final.pdf

Deuda para un siglo

En los últimos días de junio 2017 el ministro de Finanzas anunció :"Argentina emitirá bonos en dólares a 100 años", con una tasa de interés cercana al 8 por ciento anual. El volumen de la nueva emisión de deuda alcanza los 3.000 millones de dólares. Si bien este volumen representa menos del 1% del monto total de la deuda pública, lo trascendente es que la emisión de estos bonos implica reconocer, expresamente, la intención de someterse por un siglo a un sistema de deuda usurario, ilegal e ilegítimo. Recordemos que desde 1982 a la fecha,

Algunas medidas ya tomadas:
· Despido de 200.000 funcionarios públicos.
· Reforma del sistema de jubilación. Congelación o reducción del montante de las pensiones. Retrasar la edad de jubilación de las mujeres de los 60 a los 65 años.
· Aumento de las tarifas de los servicios públicos por la supresión de subvenciones a los mismos (transportes, gas, agua, electricidad etc.).
· Supresión de las barreras al comercio exterior.
· Normalización de las relaciones con los acreedores para el pago de la deuda.

Argentina ya abonó entre cuatro y cinco veces el monto original de la deuda contraída durante la dictadura, y que pese a ello la deuda se multiplicó por más de siete.

Fuente	Algunos datos sobre Argentina
UNICEF	47% de los hogares con niños y adolescentes tienen unos ingresos inferiores al umbral de pobreza
UNICEF	La pobreza extrema afecta al 10,8% de los niños y adolescentes, y al 5,6% de la población total
CNUCED	Las inversiones directas extranjeras (IDE) han caído cerca del 50% en Argentina y un 14% en la región latinoamericana

Un "nuevo" Consenso de Washington

Ante el inminente acuerdo con el FMI el gobierno macrista ha acelerado las reformas previsional, laboral, tributaria, los ajustes y «tarifazos». Ya lo reconocieron los ministros de Finanzas y Hacienda durante la reunión del Fondo Monetario Internacional (FMI) celebrada en Washington en abril 2017. Los créditos otorgados por el FMI se destinarán sobre todo al reembolso de la nueva deuda externa. Alumno dócil, Macri se somete a las recomendaciones del FMI y desde 2016 ha puesto en marcha un plan de ajuste que deberá continuar hasta diciembre 2019.

Entre las medidas regresivas en términos sociales, se encuentran la desvalorización de la labor docente atacando a la educación pública y gratuita; recortes presupuestarios para universidades y organismos estatales de investigación, ciencia y tecnología; eliminación de políticas públicas orientadas a la tercera edad; refuerzo a las industrias extractivas desde el aumento de tarifas ; estancamiento de las negociaciones colectivas y del salario; falta de presupuesto destinado a políticas de género para poner coto a la violencia machista, siendo que en Argentina muere una mujer cada 18 horas a causa de femicidios; vetos sistemáticos a leyes de empresas recuperadas, etc.

Paro masivo, precarización del trabajo, caída brusca de los salarios reales debida al aumento de la inflación, son consecuencias directas de un modelo económico de ajuste estructural producido por el endeudamiento público.

Al mismo tiempo, los poderosos próximos al gobierno son defendidos, un aumento del presupuesto destinado a las fuerzas armadas para la compra de armas es aprobado y nuevos escándalos de corrupción y fraude aparecen, tales como el caso del Correo Argentino, d'Odebrecht y de los Panamá Papers. Recordemos que el presidente argentino estuvo implicado en el escándalo de los Panamá Papers y fue objeto de una investigación por una evasión fiscal.

Reflexiones finales. Más allá de los fondos buitre, un sistema de deuda a abolir.

Argentina, durante el periodo de la dictadura militar, de 1976 a 1983, fue sobre-endeudada, deliberadamente, respondiendo a una necesidad del capital trasnacional de ubicar sus excedentes en divisas. Ese endeudamiento, ilegal e ilegítimo, muy por encima de nuestra capacidad de pago, generó desde un principio la imposibilidad de siquiera hacer frente a la totalidad de los intereses. A partir de entonces, los intereses impagados se capitalizan (anatocismo[1]) y el capital a su vencimiento se renegocia o refinancia en su totalidad.

El sistema de la deuda, en consecuencia, requiere que el deudor se vuelva a endeudar para pagar deudas antiguas, y así en una espiral perpetua. El deudor, cada vez más ahogado por una deuda creciente, se ve sometido cada vez más a las condiciones que le impone el capital trasnacional como requisito previo a autorizar nueva deuda. Estas condiciones son conocidas por todas y todos: la aplicación de las políticas de ajuste estructural (PAE).

En materia de deuda pública no existen rupturas entre los gobiernos. Argentina, sin cuestionar el origen de su deuda, es "pagador en serie". Necesitamos romper con esa lógica y poner en marcha una Auditoría Ciudadana para desvelar, a través de la participación popular, lo que significa el engranaje de la deuda perpetua. ¡El pueblo está en pie! Prueba de ello, las manifestaciones masivas y cotidianas del pueblo argentino contra las políticas austericidas.

1 Anatocismo es la acción de cobrar intereses sobre los intereses de mora derivados del no pago de un préstamo, es decir la capitalización de los intereses

LAS LECCIONES DE **GRECIA**

Por **Daniel Munevar**
(CADTM Colombia)

La reestructuración de la deuda griega en 2012 ofrece una buena ilustración del funcionamiento de los fondos buitre y de los costes que conllevan para un país y su población. El caso de Grecia es particularmente interesante no solo porque se trataba de la primera reestructuración de una deuda importante en Europa desde 1953, sino también porque era la mayor operación de ese tipo. Lo notable de este episodio es que el país decidió continuar pagando íntegramente a los acreedores que rechazaron cualquier arreglo, y, específicamente, a los fondos buitre, aunque el proceso había sido organizado con el apoyo de los acreedores oficiales del país.

La implicación de los fondos buitre en Grecia se remonta al primer programa de rescate de 2010. Aunque ya era evidente que la deuda del gobierno griego era insostenible, el FMI, el BCE y la Comisión Europea excluyeron cualquier opción de reestructuración de la deuda. Eso creó un problema de riesgo moral ya que las cantidades suministradas por el FMI y los gobiernos europeos permitían a los acreedores privados, entre ellos bancos franceses y alemanes, transferir sus pérdidas a los acreedores públicos. Además, el riesgo moral creado por el primer programa significaba que mientras la financiación pública estuviera disponible, era rentable para las instituciones financieras prestar a Grecia, aún siendo insolvente. En efecto, esa financiación pública garantizaba todos los reembolsos de la deuda a corto plazo entre 2010 y 2013. Dado que la eventualidad que se produjera una suspensión de pagos seguida de una reestructuración de la deuda no era una cuestión de si, sino de cuando, los fondos buitre podían realizar importantes beneficios. Estos utilizarían dos estrategias: la primera consistía en comprar obligaciones griegas por debajo del precio previsto en el marco de una reestructuración de deudas; la segunda, centrarse en las obligaciones del Estado contratadas bajo derecho extranjero con el fin de poder iniciar una demanda judicial contra el país para recuperar su valor total después de una reestructuración de la deuda.

En el caso de la primera estrategia, el primer programa de rescate nunca llegó a convencer a los mercados de que era capaz de estabilizar la deuda griega. Durante unas semanas antes de la aprobación del programa, al perfilarse en el horizonte el riesgo de una suspensión de pagos, el precio de las obligaciones del Estado griego cayó a 60 céntimos por euro.[1] Cuando se anunció en mayo de 2010 que la reestructuración de la deuda no formaría parte del programa, los precios recuperaron valor hasta 90 céntimos por euro. Esas variaciones se pueden explicar por el hecho de que los grandes inversores comenzaban a vender sus obligaciones esperando

1 *Wall Street Journal*. (2011). «Bargain Hunting: Path to Default»

una suspensión de pagos de Grecia. Así es como el único mercado para las obligaciones del Estado griego era o los bancos griegos que podían utilizar las obligaciones como garantía ante el BCE, o los fondos buitre preparados para correr ese riesgo. A partir de mayo de 2010, los precios de las obligaciones continuaron bajando con regularidad. Y en el otoño de 2011, mientras que las discusiones sobre un plan de reestructuración de la deuda habían comenzado, los precios cayeron por debajo de la barrera de los 20 céntimos.

Grecia finalmente cedió y pagó la totalidad de sus deudas, infligiendo pérdidas masivas a los pequeños tenedores y a los fondos de pensiones del país

Para entonces, los fondos buitre estaban activamente movilizados. Su estrategia se basaba en la compra de obligaciones a un precio inferior al valor previsto para obligaciones emitidas en una reestructuración. Varios fondos intentaron esta estrategia al comienzo del año 2011, cuando supusieron que el precio de las obligaciones griegas sería de unos 80 céntimos por euro. Continuaron comprando obligaciones a cerca de 50 céntimos por euro esperando obtener un beneficio de la diferencia. De todas maneras, como se había anunciado en el otoño de 2011 que la reestructuración sería más importante, los precios continuaban bajando y los fondos terminaron perdiendo.[1] Sin embargo, ese fracaso no desanimó a otros fondos buitre de intentar lo mismo más tarde, y finalmente alcanzar sus fines. *Third Point*, un ejemplo bien conocido, tiene su sede en Nueva York y es administrado por Dan Loeb. Este fondo acumuló desde 2012 un total de mil millones de dólares estadounidenses en obligaciones griegas compradas a cerca de 17 céntimos por euro. Una vez acabados los intercambios sucesivos de títulos de acreencias efectuados durante la reestructuración de la deuda de abril de 2012, *Third Point* pudo cambiar sus obligaciones por nuevos títulos emitidos por el MEDE (Mecanismo Europeo de Estabilidad) al precio de 34 céntimos. Eso le permitió obtener un sustancial beneficio de 500 millones de dólares.[2]

La segunda estrategia apuntaba a conjuntos específicos de obligaciones soberanas bajo derecho extranjero,

1 *New York Times*. (2012). «Hedge Funds Take Another Look at Greek Debt» https://dealbook.nytimes.com/2012/02/22/hedge-funds-take-another-look-at-greek-debt/?_r=0

2 *Financial Times*. (2012). «Greek bond bet pays off for hedge fund» https://www.ft.com/content/a11f5be4-4940-11e2-b25b-00144feab49a

en los que los fondos buitre podían comprar participaciones mayoritarias con el fin de bloquear una reestructuración y de someter el gobierno griego a procesos judiciales. En el momento en que comenzaron las negociaciones entre los acreedores y Grecia, cerca de 177.000 millones de euros de la deuda pública (el 86 % del total) estaban bajo el derecho interno. Los 28.800 millones restantes estaban dispersos en obligaciones bajo derecho inglés, japonés, suizo, italiano, etc. El monto más elevado era el de las obligaciones bajo derecho inglés (20.000 millones de euros, o sea el 10 % del total).[1]

Además, mientras que el gobierno podía modificar retroactivamente las condiciones sobre las obligaciones de derecho interno para asegurarse que una reestructuración de deudas fuera obligatoria para todos los inversores, eso no afectaba las obligaciones bajo derecho extranjero. En ese caso, la decisión de reestructurar podía ser tomada solo por cada obligación individual, y, habitualmente, si había un acuerdo del 66,7 al 75 % de los inversores. Por ello, los fondos buitre se centraron activamente en esas series de obligaciones para conseguir una mayoría de control y obligar al gobierno a pagar íntegramente o bien forzarlo a entrar en un litigio similar al del caso argentino. Por ejemplo, a comienzos de 2012, los bufetes de abogados *Bingham Mc Cutchen* y *Brown Rudnick* hacían abiertamente campaña a favor de ese tipo de enfoque, buscando reunir un número suficiente de inversores en obligaciones soberanas bajo derecho suizo, con el fin de iniciar un procedimiento judicial en lugar de aceptar los resultados de la reestructuración de las deudas.[2]

La estrategia promovida por esos despachos de abogados, entre otros, se reveló extremadamente beneficiosa. Una vez concluida la reestructuración de las deudas, un descuento de cerca del 65 % del valor neto actualizado (o sea el 53,3 % del valor nominal) fue impuesto a 199.200 millones de euros de obligaciones del Estado. Sin embargo, las obligaciones en manos de los fondos especulativos totalizaban 6.400 millones de euros y estaban dispersas en 25 series de obligaciones del Estado, de las cuales 24 eran bajo derecho extranjero. En siete de estos casos el gobierno ni siquiera intentó modificar las condiciones de las obligaciones mientras que en otros 16, los fondos rechazaron las condiciones propuestas. Grecia finalmente cedió y pagó la totalidad de sus deudas, infligiendo pérdidas masivas a los pequeños tenedores y a los fondos de pensiones del país.[3]

Un mes después del final de la reestructuración de la deuda, el gobierno efectuó un primer pago de 436 millones de euros a un grupo de fondos liderado por *Dart Management*.[4] Ese fondo, con una larga historia en la persecución de gobiernos para hacerles pagar íntegramente sus deudas —historia que remonta al plan Brady en Latinoamérica a fines de los años 1980— obtuvo un enorme beneficio ya que había comprado obligaciones en una horquilla de 60 a 70 céntimos por euro. Al realizar ese pago, el gobierno griego estableció un precedente negativo ya que los otros fondos podrían, en adelante, utilizar esa decisión para pedir un trato similar ante un tribunal extranjero. Los pagos a los fondos prosiguieron de forma ininterrumpida, paralelamente a la puesta en marcha de drásticas medidas de austeridad. Por ejemplo, en 2013, el país pagó un total de 1.700 millones de euros a esos fondos acreedores.[5] Hasta ahora, Grecia ha

El gobierno griego estableció un precedente negativo ya que los otros fondos podrían utilizar esa decisión para pedir un trato similar ante un tribunal extranjero

1 Zettelmeyer, J., Trebesch, C., & Gulati, M. (2013). *The Greek Debt Restructuring: An Autopsy.* WP 13-8 Peterson Institute for International Economics

2 *The AMLAW Daily.* (2012). Greece Discloses Fees Paid to Cleary During Sovereign Debt Crisis http://amlawdaily.typepad.com/amlawdaily/2012/03/cleary-greece-fees.html

3 *New York Times.* (2012). Greek Official Warns Debt Holdouts - The New York Times. https://dealbook.nytimes.com/2012/03/02/greek-official-warns-debt-holdouts/

4 *New York Times.* (2012). Bet on Greek Bonds Paid Off for "Vulture Fund"http://www.nytimes.com/2012/05/16/business/global/bet-on-greek-bonds-paid-off-for-vulture-fund.html

5 Kamenis, S. (2014). Vulture Funds and the Sovereign Debt Market : Lessons from Argentina and Greece. http://crisisobs.gr/wp-content/uploads/2014/09/RESEARCH-PAPER_13_Stratos-D.pdf

reembolsado la totalidad de sus deudas a la mayor parte de esos fondos. Se calcula que los inversores privados tienen actualmente un total de 36.000 millones de euros en obligaciones del Estado, que fueron emitidas en el marco del intercambio de deuda de 2012 o en la emisión que tuvo lugar en 2014.[1]

Mientras la población griega continúa haciendo frente a medidas de austeridad severas y la carga de la deuda del país sigue siendo «muy insostenible», según los términos del FMI, es evidente que la decisión de continuar pagando a los fondos buitre fue un error. Fue nada menos que una recompensa para especuladores peligrosos, mientras se transferían los costes de sus acciones al pueblo griego. Todavía más vergonzoso es el hecho de que la relación entre Grecia y los fondos buitre aún no se ha acabado. Después de la reestructuración de la deuda del 2012, se calcula que los hedge funds compraron cerca de 15.000 millones de euros en obligaciones griegas.[2] Como una nueva reestructuración de la deuda, incluso una suspensión de pagos unilateral, no es más que cuestión de tiempo, Grecia podría todavía crear un precedente positivo en contra de las acciones de los fondos buitre.

El país podría comenzar por aprobar una ley, parecida a la aprobada en Bélgica en 2015, para limitar la acción de los fondos buitre. Además, teniendo en cuenta la desastrosa situación social del país, se debería declarar la no aplicación del tercer memorando y el no pago de todas las deudas ilegales, odiosas, ilegítimas e insostenibles. Después de todo, nunca es demasiado tarde para afirmar que la soberanía y el respeto de los derechos humanos prevalecen sobre el pago de la deuda.

1 *WSJ*. (2017). Greece's Debt Due : What Greece Owes When http://graphics.wsj.com/greece-debt-timeline/

2 *Greek Reporter*. (2012). 15 billion euro of the Greek debt is in the hands of hedge funds. http://www.grreporter.info/en/15_billion_euro_greek_debt_hands_hedge_funds/8201

Cuando los fondos buitre
saquean a los trabajadores en Francia

El caso Vivarte

Vivarte es el mayor grupo empresarial francés de ropa (La Halle, André, Kookaï, Naf-Naf...) pero tiene también uno de los mayores planes de destrucción de empleo de Francia. En dos años ya han eliminado 2.800 empleos (2014-2016) y según anunció el CEO de la compañía el 5 de julio de 2017, otros 581.[1]

Estos nuevos despidos se producen después de un acuerdo entre Vivarte y sus acreedores, que prevé un alivio de la deuda de la empresa, condicionado a la eliminación de puestos de trabajo. En cuanto a los directores y accionistas de Vivarte, continúan beneficiándose de subsidios públicos, como el crédito de impuesto por la competitividad (14 millones de euros según los sindicatos) sin que el gobierno francés reaccione.

Esta desguace social está directamente relacionado con la adquisición de Vivarte, en 2014, por varios fondos buitre, siendo el principal Oaktree (ver abajo). Para tomar el control, aplicaron uno de sus métodos habituales: primero, identificaron una empresa potencialmente rentable pero endeudada a quien poder recomprar la deuda a bajo precio. Luego, se autoinvitaron a la mesa de negociaciones junto a los demás acreedores. Su propósito: convertir los créditos en capital de la compañía (es decir, renunciar a parte de sus créditos a cambio de acciones de la compañía) para tomar el control y obtener el máximo beneficio a corto plazo. Para ello, desmantelan la compañía y reducen costes, lo que significa despedir al personal. Una vez que esté «reestructurada» la compañía, estos fondos especuladores venden sus acciones a un precio elevado y siguen haciendo lo mismo con otras compañías.

Para saber más sobre Vivarte:

Un artículo:
http://terrainsdeluttes.ouvaton.org/?p=4768

Un reportaje:
https://www.youtube.com/watch?v=rqxm80RnLMk

Quién es el fondo Oaktree:

Fundado en 1995 en Los Ángeles (Estados Unidos), gestiona activos por valor de 84.000 millones de euros en todo el mundo por cuenta de varios clientes: fondos de pensiones, compañías de seguros, fundaciones, fondos soberanos de inversión, etc. Su cartera de inversiones es variada: emisiones de bonos de alto rendimiento (deuda emitida por empresas en dificultades, cuya tasa de interés es muy alta), comercio de materias primas (petróleo, gas, etc.), bienes inmuebles. En 2014, Oaktree obtuvo 500 millones de euros de beneficios.

https://www.oaktreecapital.com/

1 http://www.francetvinfo.fr/replay-radio/l-interview-eco/patrick-puy-vivarte-vivarte-est-sauve_2247843.html

LOS **FONDOS BUITRE** DESCUARTIZAN **IRLANDA**

por **Michael Byrne**
Investigador universitario en UCD School of Social Policy de Dublín

Hasta la crisis financiera de 2007, los fondos buitre estaban sobre todo asociados a los países del Sur y a la especulación sobre los mercados de las deudas soberanas. Pero con la explosión de las deudas privadas ligadas a la crisis, los fondos buitre han aprovechado la oportunidad para recomprar a precio de saldo las deudas impagadas para conseguir enormes beneficios a corto plazo en Europa y especialmente en Irlanda comprando algunos créditos hipotecarios de bancos en quiebra y entrando en el capital de empresas en dificultades. Volvemos a encontrar esta estrategia especialmente en Francia con el desmantelamiento del grupo Vivarte (*ver recuadro*) y en ocasiones a los mismos fondos buitre en Portugal (*ver recuadro*).

La caída del mercado inmobiliario en Europa: Un contexto que favorece la entrada de los fondos buitre

Los precios inmobiliarios vivieron un crecimiento rápido en particular en Irlanda, en España y en el Reino Unido por la especulación inmobiliaria a finales de los años 1990 y a principio de los 2000. Los bancos concedieron préstamos importantes a los promotores inmobiliarios para construir casas, complejos de oficinas, centros comerciales, hoteles y otros tipos de proyectos. Pero cuando estalló la crisis en 2007, los precios inmobiliarios se hundieron rápidamente. Aunque asociamos a menudo el crash inmobiliario a países como Irlanda y España, la crisis sobrepasó de lejos estos países. Otros países vivieron burbujas inmobiliarias como Gran Bretaña, Grecia, Letonia y Hungría, entre otros. Es más, una gran cantidad de dinero invertido en el ladrillo en países europeos de la periferia venía de bancos de países denominados 'centrales' como Alemania, Francia y Reino Unido.

El crash inmobiliario europeo provocó una avalancha de deudas impagadas en Europa. Tres razones principales lo explican. Primero, los prestatarios víctimas de la crisis fueron incapaces de reembolsar sus préstamos. Esto es así para muchos hipotecados ordinarios

pero también para numerosos promotores de proyectos inmobiliarios a gran escala. Segundo, el valor de las propiedades que garantizaba esos créditos disminuyó fuertemente. Juntos, estos dos factores asfixiaron la demanda de préstamos para vivienda. En este contexto, los fondos buitre hicieron su entrada en este mercado comprando a los bancos sus créditos dudosos. Según estimaciones de 2015, los bancos europeos tenían hasta 879.100 millones de euros en créditos dudosos, es decir, en deudas impagadas[1]. La mayoría sobre préstamos inmobiliarios.

El gran mercadillo del sector inmobiliario irlandés

Irlanda ha sido el blanco principal de los fondos buitre que invierten en deudas inmobiliarias impagadas en Europa, principalmente a partir de 2014. Este mercado de deudas impagadas se formó cuando varios bancos extranjeros se pusieron a vender sus portfolios de préstamos, en particular Danske Bank, Lloyd's Bank y Ulster Bank/RBS. Pero los que más han influido en este mercado son los dos bad banks (bancos malos[2]): La *National Asset Management Agency* (NAMA) y la *Irish Banking Resolution Corporation* (IBRC), creadas tras el rescate del *Anglo Irish Bank*. Este último fue nacionalizado por el Gobierno irlandés y transformado en IRBC, al que el Gobierno confió la tarea de eliminar los activos tóxicos de la banca, la mayor parte de ellos, préstamos ligados al inmobiliario comercial. La IRBC fue liquidada en 2014, deshaciéndose, de una vez, de una enorme cantidad de activos en el mercado. La NAMA fue fundada en 2010 para adquirir y gestionar los préstamos inmobiliarios impagados de todo el sector bancario. Compró por 72.000 millones de euros préstamos inmobiliarios a cinco bancos irlandeses que representaban en ese momento el 47% del PIB nacional. La tarea de la NAMA fue liquidar esos activos de aquí a 2020. Bajo la presión a la vez del Gobierno irlandés y de la Troika (Banco Central Europeo, FMI y Comisión Europea), la NAMA ha vendido enormes volúmenes de activos en muy poco tiempo.

Juntas, la IRBC y la NAMA han sido, en 2014, las mayores vendedoras europeas de activos inmobiliarios en dificultades. De un total de 96.700 millones de euros de venta de activos inmobiliarios en difi-

1 BTG Global Advisory (2015). Panorama europeo: el mercado de los créditos dudosos en Europa 2015. http://www.btgga.com/assets/uploads/insights/1383%20 Capital%20Markets_EMAIL.pdf

2 Un 'bad bank' (banco malo) es una estructura creada para aislar y recoger los activos de alto riesgo de un banco en dificultades.

cultades en Europa, un montante de 36.000 millones corresponde a los activos vendidos por estos dos bancos malos[1]. Casi toda esta deuda fue adquirida por fondos de inversión especulativos. El fondo *Lone Star Capital*, con sede en Texas, compró él solo el 60% de todos los activos llevados al mercado por la IRBC. El 90% de los activos vendidos por la NAMA fueron a sociedades estadounidenses de las cuales la mitad son fondos de inversión privados. Los principales fondos se llaman *Lone Star, Cerberus, Oaktree Capital, CarVal, Apollo Capital, Starwood Capital, Marathon, King Street Capital* y *Blackstone*. La mayor venta única fue la del *Project Eagle*, préstamos por un valor de 4.400 millones de euros ligados al ladrillo de Irlanda del Norte, cedido a Cerberus, otro fondo de inversión estadounidense.

En la mayoría de los casos, la deuda impagada es vendida con un enorme descuento. Por ejemplo, el *Project Eagle* fue vendido a *Cerberus* con un descuento del 72,7%. Estas reducciones permiten luego a los fondos buitre obtener beneficios.

1 Cushman & Wakefield (2014). El mercado de préstamos inmobiliarios europeos en el tercer trimestre de 2014. http://www.worldpropertyjournal.com/downloads/European-CRELoan--REO-Sales-Market-Q3-2014.pdf

Las diferentes estrategias de los fondos buitre

Tras la compra de las deudas, los fondos buitre utilizan diferentes estrategias: reestructurar y revender los préstamos o recuperar los activos inmobiliarios subyacentes para venderlos inmediatamente o renovarlos para a continuación ponerlos en venta.

Para ilustrar la primera hipótesis, tomamos el ejemplo de un fondo que compra por 30 millones de euros un préstamo que presenta un saldo impagado de 100 millones de euros. Tras esta compra, el fondo reestructura el préstamo de manera que la nueva deuda se eleva a 40 millones de euros. El fondo apuesta así por que el deudor podrá pagar esta nueva deuda. Si este es el caso, el préstamo que era impagado se convierte en ejecutable (performing loan). En este punto, el fondo puede elegir conservar el préstamo y percibir esos 40 millones

obteniendo un beneficio de 10 millones de euros. La pérdida de 60 millones de euros para la banca que ha vendido su deuda es, por su parte, cubierta por el pueblo bajo la forma de reflotamiento bancario (recapitalización, suministro de urgencia de liquidez, garantías del Estado). La otra opción que tiene el fondo especulativo es vender este nuevo préstamo ejecutable a un conjunto mucho mayor de instituciones financieras tales como aseguradoras o fondos de pensiones.

En la segunda hipótesis, el fondo compra el préstamo únicamente para aprovecharse de los activos subyacentes, por ejemplo, un edificio de oficinas. Como el préstamo en cuestión está impagado, el deudor ya ha incumplido el contrato y, como tal, ese activo subyacente puede ser embargado sin gran dificultad legal o demora. Una vez que el fondo ha tomado el control de los activos inmobiliarios subyacentes, puede venderlos inmediatamente obteniendo un beneficio o quizás invertir (por ejemplo, procediendo a una renovación) para conseguir un beneficio aún mayor.

Hay tres puntos clave que dan a los fondos buitre una ventaja decisiva en el mercado inmobiliario irlandés. Primero, los fondos buitre han irrumpido en Irlanda porque casi todas las instituciones financieras irlandesas han intentado quitarse de encima al mismo tiempo y en masa sus deudas inmobiliarias tóxicas. Segundo, al estar en crisis el sistema financiero irlandés, hay una ausencia crítica de financiación. Dicho de otro modo, es difícil, por no decir imposible para los actores nacionales, obtener crédito para invertir en el sector inmobiliario irlandés. Como los fondos especulativos tienen acceso a un importante maná financiero, pueden lanzarse ahí donde los otros no pueden. Tercero, dado que no tienen presencia comercial en Irlanda o no tienen necesidad de mantener relaciones con la clientela, pueden presionar a los deudores duramente si quieren.

Las consecuencias de las acciones de los fondos buitre, cómplices de los bancos

La mayoría de las deudas impagadas compradas por los fondos corresponde a hipotecas de propietarios de viviendas habituales. Según el ministro irlandés de Finanzas, Michael Noonan, había en 2014 hasta 10.000 hipotecas en las garras de estos fondos buitre[1]. Ciertos comentaristas elevan esta cifra a cerca de 20.000.

Las investigaciones han demostrado las dificultades vividas por los tenedores de hipotecas con retrasos en los pagos. Estos retrasos se producen generalmente en un contexto de paro y de acoso por parte de los bancos. El miedo a los embargos conduce también a un estrés im-

1 "Temores de que 10.000 hipotecas están ahora en manos de fondos buitre", thejournal.ie, 09/08/2014. http://www.thejournal.ie/mortgages-unregulated-bodies-1606582-Aug2014/

portante para las familias y a un impacto nefasto sobre la salud mental.

En vez de proteger a las personas en peligro de embargo, los bancos han preferido soltar el lastre de las hipotecas entre los fondos buitre. Así el fondo *Lone Star* ha adquirido la totalidad del portfolio de préstamos hipotecarios de *Lloyd's Bank* (4.000 hipotecas). La Permanent TSB (propiedad en más del 90% del Gobierno) ha vendido su portfolio de préstamos hipotecarios en riesgo a *Mars Capital Ireland,* un fondo ligado a *Oaktree Capital*[1]. El mismo fondo también ha comprado un portfolio de hipotecas a la IRBC. Tanager, un fondo estadounidense, ha comprado 2.000 hipotecas al Bank of Scotland de Irlanda[2].

Además de créditos hipotecarios impagados, los fondos buitre compran también suelos. Un recurso extremadamente valioso en todas las ciudades, incluida Dublín, que está sometida a un crecimiento de su población y a un déficit de viviendas (en particular de viviendas sociales). Los fondos buitre se concentran sobre todo en la construcción de inmuebles de oficinas y, ahí donde construyen viviendas, son apartamentos de lujo. También hay indicios de que la llegada de los fondos buitre en el mercado inmobiliario irlandés está influyendo ya el trabajo de planificación. Por ejemplo, en 2014, una Zona de Desarrollo Estratégico (SDZ, Strategic Development Zone) ha entrado en vigor en los Docks de Dublín. La NAMA, que controla el 75% de los terrenos no construidos en el interior de esa zona, ha defendido con fuerza la creación de la SDZ, en gran medida porque el sistema de planificación rápida que ofrece es más atrayente para los fondos buitre[3]. Es más, la adquisición de parcelas para construir brinda a los fondos buitre una influencia considerable sobre los planes de desarrollo urbanos.

1 PTSB acepta vender préstamos hipotecarios con riesgo", The Irish Times, 21/10/2014, http://www.irishtimes.com/business/financial-services/ptsbagrees-sale-of-subprime-mortgages-1.1970622

2 Los buitres de los préstamos hipotecarios pueden echar un vistazo frío sobre nuevos clientes irlandeses" The Irish Independent, 04/01/2015, http://www.independent.ie/business/personalfinance/property-mortgages/mortgage-vultures-may-cast-cold-eye-on-new-irishclients-30880255.html

3 Byrne, M. 2015. Las sociedades de gestión de activos y la financiarización del desarrollo urbano: Las lecciones de Irlanda y España. *Progressive Planning Magazine*, winter

La especulación frenética asociada con la entrada de los fondos buitre en Irlanda también ha disparado los precios del suelo a un ritmo alarmante, así como los de la compraventa de viviendas y los alquileres. La oferta de viviendas protegidas y otras infraestructuras también se está volviendo más costosa para las autoridades locales y el Gobierno central.

Finalmente, la acción de los fondos buitre tiene impacto sobre los empleos. En efecto, los fondos buitre pueden tomar el control de una empresa para acceder a sus activos inmobiliarios y después despojarla. El ejemplo más notable en Irlanda es el de la tienda Clery's de la calle O'Connell en Dublín. En proceso de administración judicial, esta gran tienda ha sido comprada por los inversores estadounidenses Gordon Brothers, que a continuación han revendido la compañía a una sociedad en manos mayoritariamente de un fondo especulativo con sede en Londres (Cheyne). Clery's fue entonces inmediatamente cerrada, lo que condujo a la pérdida de más de 400 empleos.

Top ten de inversores en deuda inmobiliaria impagada en Europa

El top ten de inversores en deuda 'distressed' inmobiliaria en Europa en el segundo trimestre de 2015, según el informe '*From Puerto Rico to the Dublin Docklands; vulture funds and debt in Ireland and the global south*' ha sido, por este orden: *Cerberus, Deutsche Bank / Apollo, Lone Star, JP Morgan, Oaktree Capital, Fortress / Eurocastle, Sankaty, Blackstone, Goldman Sachs* y *Otto Group*. La gran mayoría de ellos está presente en España, Portugal e Irlanda.

Lone Star planea también sobre Portugal

En abril de 2015, *Lone Star* adquirió a precio de saldo la explotación del puerto deportivo y los activos inmobiliarios de Vilamoura (localidad costera en el Algarve, al sur de Portugal). Según las condiciones del acuerdo, Lone Star debía realizar inversiones y crear nuevos servicios necesarios para el puerto. Sin embargo, estas condiciones no se han cumplido y las autoridades portuguesas no denuncian el contrato...

Dos años más tarde, en abril de 2017, *Lone Star* adquirió el *Banco Espirito Santo* (BES) después del rescate llevado a cabo por el Estado portugués que inyectó 6.000 millones de euros. La condición de recompra por parte de Lonestar era su compromiso de inyectar 1.000 millones de euros. Sin embargo, no ha desembolsado un solo céntimo de euro.

Una vez más, los beneficios futuros de la banca se privatizarán y las perdidas se socializarán. Por un lado, el BES debe vender sus activos (empresas y propiedades inmobiliarias) que se han valorado entre 2 y 2,5 miles de millones de euros. Por tanto, aunque *Lone Star* finalmente cumpliese con su compromiso (¡sería una novedad!) e invirtiese, según lo acordado, los mil millones de euros en el banco, esta cantidad es menos de la mitad de lo que obtendrá este fondo buitre con la reventa de los activos del BES. Por otra parte, el contrato de venta con *Lone Star* incluye una garantía pública: es el Estado, y por tanto los contribuyentes portugueses, el que tendrá que soportar todas las pérdidas relacionadas con la situación del BES antes de la venta a Lone Star , aumentando así la deuda de Portugal. Los activos dudosos del BES se estimaron, en julio de 2017, en 7.800 millones de euros, pero cada mes se descubren nuevas pérdidas...

LOS **FONDOS BUITRE CARROÑEAN** CON LO **MÁS BÁSICO**: **TECHO**, **PAN** Y **LUZ**

por **Fátima Martín**
(PACD España, CADTM)

En la España postburbuja inmobiliaria, fondos buitre, a menudo alimentados por conocidos bancos nacionales e internacionales y guiados por los serviles córvidos políticos estratégicamente situados en las Administraciones Públicas, tal que el ex-ministro de Economía, el banquero de inversión Luis de Guindos, devoran los despojos de un pueblo esquilmado.

El sector inmobiliario es, sin duda, uno de los preferidos por los buitres en un país donde entre 1997 y 2007 se permitió construir al año, "más viviendas que Alemania, Francia, Italia y Reino Unido juntos"[1].

Entre los objetivos de los buitres hay hoteles, oficinas, activos logísticos, hipotecas y viviendas, muchas viviendas. Las de protección oficial protagonizan algunos de los casos más sangrantes. Como las 1.860 viviendas de alquiler social que Blackstone compró a la Empresa Municipal de la Vivienda y el Suelo de Madrid (EMVS) siendo alcaldesa Ana Botella, la mujer de José María Aznar, por 127,5 millones de euros, a una media de 69.000 euros por vivienda. Las consecuencias de la gestión buitre para los inquilinos no se hizo esperar: Subidas de las rentas, condiciones abusivas, arbitrariedades y desahucios indiscriminados. Hasta que en mayo de 2017, el Tribunal Supremo cortaba las alas al buitre Blackstone (a través de su filial Fidere) protegiendo los derechos de las inquilinas de esas viviendas sociales[2]. En junio, la EMVS, dependiente del Ayuntamiento de Madrid de Manuela Carmena, ha propuesto declarar nula la venta[3].

En una operación similar, en junio de 2017, el Tribunal Supremo ha admitido a trámite un recurso presentado por los afectados por la venta de 2.935 viviendas públicas del IVIMA, dependiente de la Comunidad de Madrid, a los buitres *Azora-Goldman Sachs* por 201 millones de euros. Afectados y la Asociación Corruptil

1 https://www.idealista.com/news/inmobiliario/vivienda/2004/04/30/3233-en-espana-se-construyen-mas-viviendas-que-en-cuatro-paises-europeos-juntos

2 http://www.eldiario.es/sociedad/Supremo-quieren-negocio-viviendas-sociales_0_647085712.html

3 https://cincodias.elpais.com/cincodias/2017/06/16/companias/1497634918_077435.html

han pedido a los tribunales que investiguen posibles "acuerdos entre tres fondos de inversión (*Goldman, Blackstone y Cerberus*) para adjudicarse cada uno las operaciones inmobiliarias de envergadura realizadas en Madrid por administraciones del PP". Otra de esas operaciones fue la concesión de la SAREB (banco malo) de 52.000 préstamos de *Bankia* a *Cerberus*. Casualmente, el hijo del expresidente del Gobierno, José María Aznar, y la exalcaldesa de Madrid, Ana Botella, José María Aznar Botella, es consejero de *Cerberus* a través del córvido local *Poniente Capital*[1].

El especulador buitre por antonomasia, Paul Singer, que acorraló a Argentina, también quiso pillar cacho en España. Uno de sus fondos buitre, *Elliott*, se hizo en 2015 con pisos de Bankinter por 60 millones de euros. Previamente, adquirió 1.354 millones de euros en créditos fallidos de *Bankia* (junto con *Cerberus* y la empresa noruega de recobros Lindorff) y 300 millones del Santander, con unos descuentos del 95%. A partir de ese momento, Lindorff acosa a sus clientes vía telefónica, presencial y judicial y los maltrata con frases como ésta: "*Estás hablando por teléfono, alguien te lo pagará. Quien te paga el teléfono, que te pague la deuda. En algún sitio vivirás. Quien te acoge, que te pague la deuda*"[2].

Elliott también compró la firma de recuperación de deudas doméstica Gesif para convertirla en su base de operaciones en el mercado español. Su directora general era Melania Sebastián, exresponsable de Gestión de Información de *Banca Comercial de Caja Madrid,* quien seguiría en la usurera Gesif. Nótese cómo una exdirectiva de *Caja Madrid* hace de intermediaria entre la ya nacionalizada *Bankia* y el fondo buitre *Elliott*.

Paul Singer no ha sido el único en ponerse las botas en el muladar ibérico. Ni mucho menos. A finales de 2014, 41.200 millones de euros de los 50.000 del banco malo o SAREB pasaron a ser gestionados por tres fondos oportunistas estadounidenses: *Cerberus* (*Haya Real Estate*), *TPG* y *Apollo*, que se hicieron con las plataformas inmobiliarias de algunos de los principales bancos españoles: *Bankia*, *CaixaBank* y *Santander*, respectivamente[3]. Los tres fondos más Solvia, del Sabadell, desembolsaron inicialmente 600 millones de euros por 126.000 activos, entre préstamos e inmuebles. Fuera del banco malo, *Blackstone* se adjudicó la plataforma inmobiliaria de *Catalunya Caixa, Cerberus* la de Cajamar, *Centerbridge* la de BMN, *Lone Star* la de *Kutxabank* y *Värde-Kennedy* la del *Popular*.

Buitres a la espera del rescate de autopistas de peaje en quiebra

Los buitres no le hacen ascos a nada. Por ejemplo, a las autopistas de peaje que se construyeron también en la era Aznar, hoy en quiebra. Cuatro buitres (*Taconic, Kingstreet, Strategic Value* y *Atlestor*) han comprado sus deudas a *Santander, BBVA, Popular, ING, Natixis, Societé Genérale* y *Bank of Tokyo-Mitsubishi*, que participaron en la financiación de las obras y pretenden ahora que las asuma el Gobierno.

Del pan, al aceite

Con las cosas de comer no se juega. A los buitres eso les da igual. *PJT Partners*, una escisión de *Blackstone*, es una firma especializada en servicios de asesora-

1 http://www.elconfidencial.com/espana/2016-02-12/amplian-el-cerco-judicial-a-las-operaciones-de-los-fondos-buitre-con-viviendas-sociales_1147271/

2 https://www.diagonalperiodico.net/global/20225-quien-te-acoge-te-pague-la-deuda-al-habla-fondos-buitre.html

3 https://cincodias.elpais.com/cincodias/2014/12/04/mercados/1417704038_416470.html

miento a la banca de inversión. Entre sus consejeros cuenta con James Costos, exembajador de EEUU en España bajo la administración Obama. Y entre sus operaciones en España, buitreras como la reestructuración de Isolux o la citada venta de Panrico a Bimbo. *PJT Partners* también han participado en la venta de la mayor panadería de España, *Berlys Corporación Alimentaria*, anteriormente conocida como *Panaderías Navarras* (Panasa).

Y del pan, al aceite. Resulta que la mayor productora mundial de aceite de oliva español está en manos de un fondo de capital riesgo británico, *CVC Capital Partners,* que opera con la lógica buitre: se hizo con la aceitera tras el fortísimo endeudamiento, que llegó a los 1.500 millones de euros, al que llevó a la compañía la irregular gestión de SOS Cuétara (germen de Deóleo), por parte de los hermanos Salazar, hoy en el banquillo por múltiples delitos societarios. Desde que el fondo de capital riesgo manipula Deóleo, que cotiza en bolsa, ha italianizado la cúpula de la compañía, los precios del oro líquido no paran de subir, alcanzando precios máximos en una década, y las condiciones tanto de la empresa como de los trabajadores no paran de empeorar. A principios de 2017, aprobó un ERE que afectó a un centenar de trabajadores, después de ir vendiendo las plantas a trozos. "*El objetivo del fondo CVC es desguazar la empresa*", se temen los minoritarios, que sospechan que su objetivo es no poder pagar la hipoteca para ejecutar la deuda y quedarse con los activos a precio de saldo. CVC está presente actualmente en España en otros sectores como el textil (Cortefiel), el geriátrico (Vitalia Home), o el energético (CLH).

La energía: Sobrevolando las renovables

Precisamente, los mismos fondos buitre que encarecen el aceite de oliva español o echan de sus casas a familias enteras no tienen empacho en chupar la sangre también al sector energético. Los fondos CVC, KKR y Blackstone sobrevuelan la eléctrica que fuera española y pública Endesa para hacerse con su control, actualmente en manos del Estado italiano a través de Enel.

La propia Endesa negocia la compra de Renovalia Energy a Cerberus, que compró la renovable en 2015 a los exdueños de los quesos Forlasa. Algo debió de ver Cerberus en las renovables españolas pese al impuesto al sol del Gobierno Rajoy, porque en 2015 adquirió cuatro parques eólicos y varios fotovoltaicos. Por su parte, también en 2015, Oaktree compró la empresa de renovables Eolia. Son sólo dos ejemplos. Hay muchos más.[1]

A primeros de mayo de 2017, España perdió su primer arbitraje ante la Corte Internacional de Arreglo de Diferencias del Banco Mundial, el Ciadi, por los recortes aplicados desde 2010 a las ayudas a las renovables. El laudo dio la razón a la británica Eiser Infrastructure Limited, fondo ligado a *ABN Amro*, y su filial luxemburguesa *Energia Solar Luxembourg* y condenó a España a pagar 128 millones de euros más intereses.

Detrás de ésta, hay esperando otras 27 denuncias pendientes de empresas que invirtieron en renovables. "*Se trata principalmente de fondos de renta variable privados que entraron en el mercado después de que la crisis hubiera comenzado (...) cuando llegó la mayoría de estos inversores extranjeros, ya habían comenzado las restricciones a las subvenciones a la energía solar. Lo que permite pensar que estas firmas practicaban estrategias especulativas similares a los fondos buitre, buscando la rentabilidad en la garantía del Estado que lograrían vía pleitos*"[2], escribe Juan Hernández Vigueras, miembro del Consejo Científico de ATTAC España, autor del libro 'Los fondos buitre. Capitalismo depredador'[3]

1 http://www.elconfidencial.com/empresas/2017-02-10/endesa-negocia-compra-renovalia-fondo-cerberus-aznar-junior_1328210/

2 http://www.attac.es/2015/09/03/fondos-buitre-en-espana-de-la-especulacion-a-los-pleitos/

3 Juan Hernández Vigueras, *Fondos buitre, capitalismo depredador*, Clave Intelectual, Madrid, 2015. Disponible : http://www.claveintelectual.com/titulos/los-fondos-buitre-capitalismo-depredador/

Esta revista ha sido posible gracias al trabajo de activistas de la Plataforma Auditoría Ciudadana de la Deuda (PACD) como de la Plataforma contra los Fondos Buitre que tradujeron del francés al castellano este secundo capitulo de la revista del CADTM sobre fondos buitre. Nuestro agradecimiento a Cathy Boirac (Audita Sanidad), Ángel L. del Castillo (Plataforma contra los Fondos Buitre), Fátima Martín (CADTM - Plataforma contra los Fondos Buitre), Griselda Piñero (CADTM) e Irati Tranche (PACD).

Coordinación y revisión: Cathy Boirac (Audita Sanidad), Jérôme Duval (CADTM). Maqueta: Pierre Gottiniaux (CADTM).

CADTM
PACD
PLATAFORMA AUDITORÍA
CIUDADANA DE LA DEUDA
¡No debemos! ¡No pagamos!
PLATAFORMA
CONTRA LOS
FONDOS BUITRE