

## ¿Validez y confiabilidad? Los resultados de la evaluación y el manejo perverso de los datos

**Por: Jesús Villalobos. Educación Futura. 27/03/2016**

El 29 de febrero de 2016 se publicaron los resultados de la evaluación al desempeño docente y el comunicado 73 de la Secretaría de Educación Pública en el que refiere que la Presidenta del INEE garantizó la validez y confiabilidad de dichos resultados.

Las voces críticas, no niegan la necesidad de evaluar, al grado que el mismo magisterio disidente (CNTE) comparte la idea de una evaluación **no** punitiva, sin embargo la realidad da muestra fehaciente del interés perverso de la SEP y el INEE por despedir docentes y entregar la educación a la iniciativa privada, pues se ha constituido en un botín del que pretenden sacar más beneficios económicos.

En la revisión de datos estadísticos “los especialistas” maniobran así: presentan datos absolutos de evaluados 134,140 (89.3%) de 150,086 “convocados” sin cubrir la autoridad, en muchos casos, el procedimiento legal de la convocatoria. Pregunto los que se evaluaron voluntariamente ¿se consideran convocados?

Hubo docentes que se presentaron el mismo día de la evaluación sin haber cubierto el procedimiento del registro y demás etapas. Al menos en Oaxaca fue público que el IEEPO admitiría a todo el que se presentara al examen aún sin haber completado dichos procedimientos. Se deduce entonces que el porcentaje de evaluados



El manejo perverso continúa, para muestra

consideremos el caso de Docentes de Educación Básica a Nivel Nacional. Fueron

“convocados” 116,977, se presentaron 103,313, de los cuales los resultados fueron: 38,824 **Suficiente**; 41,791 **Bueno**; 8,153 **Destacado**; total de acreditados 88,768; y 14,545 **Insuficiente**.

Aritméticamente el total de acreditados en adición con los de resultado insuficiente suman el total de evaluados  $88,768 + 14,545 = 103,313$ .

Al presentar los datos de manera porcentual el interés de denostar continúa. Por regla de 3 simple podemos obtener los porcentajes, el procedimiento es para el caso  $88,768 \div 103,313 \times 100 = 85.92\%$ , ¡Sorpresa! el INEE publicó **75.89%**, **10.03%** menos. ¿Qué pretenden?

Si el 85.92% de docentes mostraron **suficiencia** y sólo el 14.08% **insuficiencia**, en el caso de Educación Básica, ¿cuál es la lectura que se debe hacer? ¿La crisis en educación es responsabilidad absoluta del magisterio?

Los datos nos indican que es necesario hacer evaluaciones en otras instancias responsables de la educación pública, así como reflexionar en torno a la función del INEE.

Aunque la campaña de desprestigio contra el magisterio fue intensa, al parecer los resultados no corresponden a lo que el gobierno quería y se maniobra para mantener en la apariencia esa realidad, de que los maestros son los culpables del fracaso.

Los datos publicados por el SPD presentan errores de porcentaje (%), así mismo se encuentran diferencias entre estos resultados y los que publica la SEP en su comunicado 73.

Los responsables del SPD y el INEE, deben recibir *formación continua específica de acuerdo a sus necesidades*, el tema será estadística descriptiva, de manera transversal cursarán ética para el manejo de información.

Número y porcentaje de maestros evaluados por grupo de desempeño y entidad federativa  
**EDUCACIÓN BÁSICA**

ENTIDAD	GRUPO DE DESEMPEÑO									
	Permanencia				Insuficiente	No presentó	TOTAL	Porcentaje permanencia		
	Suficiente	Buena	Destacado	Total				Suficiente	Buena	Destacado
<b>NACIONAL</b>	<b>38,824</b>	<b>41,791</b>	<b>8,153</b>	<b>88,768</b>	<b>14,545</b>	<b>13,664</b>	<b>116,977</b>	<b>33.19</b>	<b>35.73</b>	<b>6.9</b>
AGUASCALIENTES	377	710	178	1,265	60	5	1,330	28.35	53.38	13.3
BAJA CALIFORNIA	1,202	1,227	223	2,652	361	41	3,054	39.36	40.18	7.3
BAJA CALIFORNIA SUR	190	316	100	606	46	7	659	28.83	47.95	15.1
CAMPECHE	352	412	69	833	127	21	981	35.88	42.00	7.0
CHIAPAS	525	405	43	973	769	991	2,733	19.21	14.82	1.5
CHIHUAHUA	1,196	1,680	315	3,191	363	121	3,675	32.54	45.71	8.5
COAHUILA	1,207	1,122	213	2,542	298	3	2,843	42.46	39.47	7.4
COQUILA	248	397	121	766	67	1	834	29.74	47.60	14.5
DISTRITO FEDERAL	2,409	3,379	655	6,443	604	63	7,110	33.88	47.52	9.2
DURANGO	670	834	186	1,690	360	352	2,402	27.89	34.72	7.7
GUANAJUATO	2,238	2,566	465	5,269	339	29	5,637	39.70	45.52	8.2
GUERRERO	785	725	96	1,606	728	2,125	4,459	17.60	16.26	2.1
HIDALGO	983	1,255	188	2,426	171	13	2,610	37.66	48.08	7.2
JALISCO	2,729	2,716	569	6,014	912	233	7,159	38.12	37.94	7.9
MEXICO	5,242	6,309	1,272	12,823	1,382	39	14,244	36.80	44.29	8.9
MICHOACAN	496	289	36	821	450	4,510	5,781	8.58	5.00	0.6
MORELOS	544	492	89	1,125	324	32	1,481	36.73	33.22	6.0
NAYARIT	524	571	131	1,226	189	146	1,561	33.57	36.58	8.3
NUEVO LEON	1,921	1,340	179	3,440	701	157	4,298	44.70	31.18	4.1
OAXACA	687	416	31	1,134	500	3,474	5,108	13.45	8.14	0.6
PUEBLA	2,419	2,628	497	5,544	633	1	6,178	39.16	42.54	8.0
QUERETARO	343	413	74	830	188	157	1,175	29.19	35.15	6.3
QUINTANA ROO	346	688	206	1,240	92	31	1,363	25.39	50.48	15.1
SAN LUIS POTOSI	1,407	1,306	283	2,996	431	149	3,576	39.35	36.52	7.9
SINALOA	1,170	943	167	2,280	660	188	3,128	37.40	30.15	5.3
SONORA	612	708	147	1,467	666	193	2,326	26.31	30.44	6.3
TABASCO	1,139	789	115	2,043	384	214	2,641	43.13	29.88	4.3
TAMAULIPAS	1,432	1,229	210	2,871	444	10	3,325	43.07	36.96	6.3
TLAXCALA	518	471	87	1,076	183	93	1,352	38.31	34.84	6.4
VERACRUZ	3,581	3,613	767	7,961	1,384	168	9,513	37.64	37.98	8.0
YUCATAN	694	1,176	325	2,195	151		2,346	29.58	50.13	13.6
ZACATECAS	638	666	116	1,420	578	97	2,095	30.45	31.79	5.5

Docente de la Unidad 203 de la Universidad Pedagógica Nacional  
Ciudad Ixtepec, Oaxaca  
Doctorante en Pedagogía, FFyL-UNAM

Fuente: <http://www.educacionfutura.org/validez-y-confiabilidad-los-resultados-de-la->

evaluacion-y-el-manejo-perverso-de-los-datos/

Fotografía: eluniversal

**Fecha de creación**

2016/03/27