UCRANIA (XII). ¿Crisis accidental? [La guerra no es contra Rusia]

Por: Michael Hudson. 10/11/2022

Otra fascinante entrevista con Michael Hudson sobre cómo Estados Unidos ha convertido la guerra de Ucrania en una victoria sobre Alemania y la UE. Guerra subsidiaria OTAN-Rusia: Señales reveladoras de una América que se desvanece: Scott Ritter, Michael Hudson – Global Research – Centre for Research on Globalization.

GR (Michael Welch): Es un gran privilegio hablar con usted de nuevo, Sr. Hudson. Bienvenido.

Michael Hudson: ¡Gracias por recibirme!

GR: Estamos viendo hoy cómo la OTAN está aunándose en torno al llamamiento de EE. UU. para sancionar a Rusia, incluyendo su exclusión del sistema SWIFT. Están siendo golpeados con sanciones para dañar, «sanciones infernales» como diría el presidente Biden, y no parece que esté funcionando. Pero las sanciones están volviendo como un bumerán y golpeando muy duramente a la UE y a los Estados Unidos con subidas de precios de alimentos, fertilizantes, petróleo y gas. Pareciera que están provocando la agresión rusa, como si le hubieran obligado a hacerlo. Sabemos que esto no es cierto, es decir, es algo en lo que han estado trabajando todo este tiempo. Pero, ¿cuál era realmente el objetivo estratégico de provocar a Rusia para que fuera a una guerra de sanciones con Ucrania? ¿Preveían que Rusia pediría clemencia o hay algo más en juego?

MH: Creo que es justo lo contrario de lo que has dicho. La guerra no es contra Rusia. La guerra no es contra Ucrania. La guerra es contra Europa y Alemania. El propósito de las sanciones es impedir que Europa y otros aliados aumenten su comercio y sus inversiones con Rusia y China, porque Estados Unidos vio que el centro del crecimiento mundial no está en América ahora que se está desindustrializando. Seguir las políticas neoliberales desde la década de los 80 ha terminado por vaciar la economía estadounidense. ¿Y cómo diablos puede Estados

Unidos mantener la prosperidad si ha perdido la capacidad de crear riqueza?

La única forma de mantener la prosperidad si no se puede crear en casa es obtenerla del exterior. Y el intento, desde hace un año, del presidente Biden y de los neoconservadores estadounidenses, fue bloquear el Nord Stream 2, y en su defecto, bloquear todo el comercio energético y de otro tipo con Rusia; para que Estados Unidos pudiera monopolizarlo por sí mismo. Una de las principales herramientas de los últimos cien años de control de la economía mundial por parte de EE. UU. ha sido la industria del petróleo, controlando así el comercio mundial de energía. La energía es la clave del PIB, de la productividad de todos los países, y la idea de que el comercio energético saliera del control de EE. UU. y entrara en el de otros países amenazaba la capacidad de EE. UU. de desactivar a otros países.

Así que la provocación de la guerra en Ucrania y la provocación de una respuesta por parte de Estados Unidos ha permitido a este país decir: “miren lo mal que lo está haciendo Rusia, se está defendiendo”. Defenderse contra Estados Unidos es una declaración de guerra, porque eso significa que se está rompiendo con el sistema dolarizado, y con ello, la posibilidad de que otros países se liberaran fue vista por los Estados Unidos como un desafío a su capacidad de dictar políticas y de utilizar la diplomacia del dólar para hacerse con el control de sus posiciones de liderazgo.

El temor de los Estados Unidos, por supuesto, es que el movimiento ecologista sea capaz de moverse para detener el calentamiento global mediante la reducción del uso de los combustibles de carbón, el petróleo y el gas. Así, al crear esta crisis en Europa, los Estados Unidos en gran medida… basan su política exterior en la aceleración del calentamiento global; acelerando la utilización del carbón y del petróleo como los combustibles del futuro. Creo que el presidente Biden hoy está en Polonia prometiendo que reemplazará el petróleo ruso por carbón polaco. Y por carbón americano, por eso el presidente Biden tiene al senador Manchin, del lobby de la industria del carbón, como presidente de la Comisión de Energía y Recursos Naturales del Senado..

Así que lo que se está viendo no es que a los Estados Unidos les salga el tiro por la culata y se disparen en el pie creando una crisis mundial. ¡Esa es la idea! Porque saben que, en la crisis mundial, los precios de la energía van a subir mucho, beneficiando a la balanza de pagos de EEUU. Las compañías petroleras que controlan el comercio mundial de petróleo, una vez que excluyan a Rusia de él; los precios de los cultivos agrícolas subirán mucho, beneficiando a Estados Unidos

como exportador agrícola, especialmente si impiden las exportaciones de trigo ucraniano y ruso. Esto va a crear una crisis de deuda para los países del tercer mundo cuyas deudas están a punto de vencer. Y Estados Unidos puede utilizar esta crisis de la deuda para obligarles, o intentar obligarles, si acceden a ello, a seguir privatizando y vendiendo su propiedad pública a los compradores estadounidenses con el fin de obtener el dinero para pagar las deudas y las importaciones más caras de petróleo y alimentos.

La estrategia de EE. UU. es crear exactamente la crisis mundial que has presentado como accidental. Puedes estar seguro de que esta gente lee los periódicos lo suficiente como para saber que este es el resultado obvio de lo que están haciendo. Mire lo que están haciendo como algo deliberado. No asuma que son tontos. Son inteligentes, son malvados, pero no son tontos.

Inauguración del gaseoducto Nord Stream 1 en noviembre de 2011

GR: Ya sabe que de eso hay bastante, pero quiero señalar que en uno de sus artículos habló básicamente de tres áreas, áreas económicas, que parecían estar dominando las cosas en los Estados Unidos en este momento. Está el sector del petróleo y el gas, está el complejo industrial-militar, y luego está el sector FIRE*[1]* *de las finanzas, la industria y los bienes inmobiliarios. Creo que estas tres áreas se están beneficiando de la situación actual y se puede ver esto claramente. Los tipos y las cotizaciones de Raytheon y Lockheed Martin están subiendo…*

MH: Bueno, de los bancos no estoy seguro. ¿Dónde está el interés de los bancos en todo esto? Los bancos, desde el siglo XIII, han hecho la mayor parte de su dinero a partir de la financiación del comercio. Si eres un importador de petróleo, obtienes una carta de crédito por la que el banco se compromete a pagar cuando se realice la entrega. La financiación del comercio es una actividad bancaria enorme, y ahora los bancos estadounidenses están excluidos de esta financiación del comercio en lo que se refiere a Rusia, China y probablemente de los países de la Iniciativa de la Franja y la Ruta. Así que es difícil ver cómo se están beneficiando los bancos. Especialmente si los países del tercer mundo, los países del sur global dicen «no vamos a sacrificar nuestras economías e imponer austeridad sólo para pagar a los tenedores de bonos. Los préstamos han sido malogrados, son préstamos abusivos, no los vamos a pagar».

Eso no ayudará a los bancos y a los inversores. Así que los bancos parecen haber tomado un… están un poco rezagados en todo esto. La guerra no parece ser tan económica como neoliberal; un odio visceral a Rusia, y un odio a Alemania también, entre los neoconservadores. Y creo que es eso; no se entiende, pero hay este odio no-económico, lo que hay es casi un odio racista cuando se extiende a China, por ejemplo.

Si hay una guerra financiera y el mundo se divide en dos bloques económicos, es algo muy parecido a una guerra militar. Realmente no se sabe lo que va a pasar en la anarquía. Es una caja de sorpresas. Estados Unidos piensa que tiene suficiente poder para, mediante el soborno, la fuerza, el asesinato (si es necesario); como algunos de los senadores han pedido… para salirse con la suya, pero no estoy seguro de que eso se vaya a encontrar con la simple pasividad de todos los que Estados Unidos declara como enemigos.

GR: Bueno, Arabia Saudí ha anunciado recientemente que fijará el precio del petróleo en yuanes. Eso significa que el dólar tiene ahora un competidor,

supongo, a la hora de comprar petróleo.

MH: En el comercio del petróleo con China, ya que otros países no van a hacer su comercio en dólares porque los Estados Unidos pueden simplemente tomar cualquier activo en dólares que tengan. Si un país hace algo independiente, como lo hizo Chile, que quiso tomar el control del comercio del cobre, bajo Allende, Estados Unidos puede simplemente apoderarse de su dinero. Cuando a Venezuela se le ocurrió emprender una reforma agraria en el marco de su política popular, Estados Unidos simplemente se apoderó de su dinero, y el Banco de Inglaterra se apoderó del oro de Venezuela. Estados Unidos simplemente se apoderó de las reservas extranjeras de Afganistán antes de apoderarse de las reservas extranjeras de Rusia.

Así que de repente, los países o tienen miedo de mantener y utilizar los bancos de Estados Unidos y de utilizar cualquier conexión con el dólar, o de tener cualquier cosa disponible que los Estados Unidos puedan tomar, porque esa es su política ahora. Eso es lo que realmente está alejando a los otros países. Incluso los aliados de Estados Unidos deben estar asustados, porque Alemania está pidiendo que su suministro de oro le sea devuelto desde el Banco de la Reserva Federal de Nueva York en aviones de carga.

GR: Sí, así que estás viendo una especie de efecto dominó, es decir, el dólar estadounidense ya estaba en algunas dificultades, pero ahora, puedes ver que realmente hay una aceleración a medida que avanzamos, y en todos esos otros países del sur global y otros lugares que has mencionado, ¿van a deshacerse de eso e ir con la otra moneda?

MH: La crisis es política. No se solucionará con otra moneda. El presidente Putin, en sus discursos, dijo que esta guerra no es sobre Ucrania. Esta guerra es sobre la reestructuración del orden internacional. Y eso significa una alternativa al FMI, un conjunto de instituciones alternativas al Banco Mundial, una alternativa al Tribunal Internacional de Justicia y una alternativa al orden basado en las reglas de Estados Unidos, basado en las reglas de Naciones Unidas, por ejemplo. Pero eso no puede hacerse mientras Estados Unidos sea miembro de ese grupo.

Así que significa que va a haber una nueva agrupación de organizaciones internacionales, a la que Estados Unidos no se unirá porque no se unirá a ninguna organización en la que no tenga capacidad de veto. Así que vas a tener dos caminos paralelos. Tendremos un camino neoliberal financiarizado y financiado por la deuda,

en Europa y América del Norte, y tendremos un capitalismo industrial que evolucionará hacia un camino socialista en China, en los países de la Iniciativa de la Franja y la Ruta y en el bloque de la Organización de Cooperación de Shanghái.

Visita del presidente chino Xi Jimping a Arabia Saudí

GR: Creo que la resolución en Ucrania es una especie de acuerdo a corto plazo, pero el largo plazo va a ser, de hecho, alejar a Europa de la OTAN y del área de influencia de Estados Unidos.

MH: Estados Unidos controla profundamente a los políticos europeos. La única oposición a la OTAN y a los Estados Unidos en Europa proviene de la derecha nacionalista. La izquierda respalda totalmente a Estados Unidos y lo ha hecho desde que, de hecho, la National Endowment for Democracy y otras entidades estadounidenses tomaron el control de los partidos de izquierda en toda Europa. Han *tonyblairaciado* a la izquierda europea y a los partidos socialdemócratas en Alemania y, en el resto de Europa, los partidos laboristas en Inglaterra ya no son laboristas ni socialistas, son básicamente partidos neoliberales pro-estadounidenses.

GR: Sé que Rusia es muy rica en yacimientos minerales, y también en petróleo y gas. Rusia y Ucrania forman parte del granero del mundo. Y controlan importantes minerales como el litio y el paladio y demás, por los que está negociando Ucrania. Como parte de ese plan, veremos como resultado, como

he mencionado, muchos impactos en todo el mundo, incluyendo los alimentos, y probablemente vamos a empezar a ver incluso escasez de alimentos muy pronto.

MH: Esa es la intención. Hay que darse cuenta de que esto estaba previsto. Sin gas, ya hay empresas alemanas de fertilizantes que están quebrando porque el fertilizante se hace con gas, y si no pueden conseguir su gas ruso, no pueden hacer el fertilizante, y si no tienes el fertilizante, las cosechas no van a ser tan prevalentes y abundantes como antes. Por tanto, hay que asumir que, obviamente, sabían que esto iba a pasar, y esperan que los Estados Unidos se beneficien de la compresión de costes que está imponiendo a los importadores de alimentos en su propio beneficio.

GR: Sólo quiero hacerme una idea de lo que los Estados Unidos tienen para contraatacar. Quiero decir, ellos tienen en el prestigio del dólar una capacidad de maquillar las cosas, pero también tienen el control, mediante el uso y la confiscación, por ejemplo, del oro y los depósitos del gobierno ruso y del Banco Central de Rusia. ¿Son esos movimientos el tipo de cosas que pueden realizar? Es decir, también podríamos hablar más tarde sobre su ejército, pero ¿podrías hablar de ese tipo de herramientas que los Estados Unidos tienen para luchar contra Rusia?

MH: Bueno, la herramienta obvia que se ha utilizado durante los últimos 75 años ha sido el soborno. Los políticos europeos son especialmente fáciles de sobornar. Y la mayoría de los países, simplemente pagándoles dinero, y apoyando sus campañas políticas… entrometerse en otros países mediante un enorme apoyo financiero para los políticos pro-estadounidenses es la forma obvia. Hubo asesinatos selectivos desde la Segunda Guerra Mundial, cuando los británicos y los estadounidenses se trasladaron a Grecia y comenzaron a disparar a todos los antinazis porque eran en gran parte socialistas, e Inglaterra y Estados Unidos querían restaurar la monarquía griega. También tienes la Operación Gladio en Italia, los asesinatos selectivos desde Chile hasta el resto de América Latina y su estela. Así que, “si no puedes comprarlos, mátalos”.

También hay varias potencias militares. Y la principal herramienta que Estados Unidos ha intentado utilizar son las sanciones. Si no pueden obtener su petróleo, o financiarlo en gas o alimentos de Rusia, entonces Estados Unidos puede simplemente cortar su suministro de alimentos. Y cortar el suministro de materias

primas esenciales e interrumpir sus procesos económicos; porque hay tantos componentes diferentes que se necesitan para casi cualquier tipo de actividad económica…

Estados Unidos estaba buscando lugares por los que presionar. Y va a tratar de trabajar en ellos; el sabotaje, ciertamente, es otra herramienta que se está utilizando, como se ve en Ucrania. Así que la pregunta es si este intento de presión va a forzar a otros países, pero ciertamente va a causar sufrimiento a corto plazo en los países presionados.

A largo plazo, vamos a tener que ser autosuficientes en los principales puntos de presión. Vamos a tener que producir nuestros propios alimentos y no importar nuestro trigo. Vamos a tener que dejar de cultivar para la exportación y tener nuestro propio grano; tal vez volver a la agricultura de tamaño familiar para hacer todo esto. Vamos a tener que producir nuestras propias armas, vamos a tener que tener nuestras propias fuentes de combustible, y eso incluiría la energía solar y la energía renovable para independizarnos del comercio del petróleo, gas y carbón, que están dominados por los Estados Unidos. Así que el efecto de todo esto a largo plazo, e incluso a medio plazo, va a hacer que otros países sean autosuficientes e independientes.

Habrá muchas alteraciones, incluso hambre, muchas transferencias de propiedad y desórdenes; pero a largo plazo, Estados Unidos está destruyendo la idea de un único orden globalizado interconectado porque ha separado a Europa y a Norteamérica del resto del mundo.

GR: Cómo es… cuando se trata de lidiar con los oligarcas en Rusia, y lo que están enfrentando con esas sanciones… ¿quieren que las sanciones se terminen para poder involucrarse con los Estados Unidos, o están aceptando a Putin y teniendo un enfoque de «hagámoslo por nuestra cuenta»?

MH: En el pasado, los oligarcas miraban mucho a occidente, porque cuando transfirieron el petróleo y el gas de Rusia y el níquel y los bienes inmuebles a sus propias manos, ¿cómo cobraron? No había dinero en Rusia porque todo fue destruido después de 1991, en la terapia de choque. La única manera en que podían sacar dinero era vendiendo algunas de sus acciones a Occidente. Y eso es lo que Khodorkovsky quería hacer cuando quería vender Yukos a, creo, el Standard Oil Group. Y ahora que se dan cuenta de que Estados Unidos puede simplemente

apoderarse de sus yates, apoderarse de sus propiedades inmobiliarias británicas, apoderarse de sus equipos deportivos, apoderarse de los activos que tienen en Occidente; se están dando cuenta de que su única seguridad es mantenerlos dentro de Rusia y de sus economías aliadas, no de las economías basadas en Estados Unidos, donde todo lo que tienen en Occidente puede ser tomado.

Así que ayer, Chubais dejó Rusia para siempre y se fue a Occidente; están haciendo elegir a los oligarcas. O se quedan en Rusia y cuidan su riqueza creando medios de producción rusos o se van de Rusia, cogen su dinero y huyen y esperan que occidente les deje quedarse con parte de lo que robaron.

Cumbre de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva en Moscú, en junio de 2022. De izquierda a derecha, además de Vladimir Putin, el secretario general de la OTSC Stanislav Zas, el primer ministro de Armenia Nikol Pashinyan, el presidente de Bielorrusia Alexander Lukashenko, el presidente de Kazakhstan Kassym-Jomart Tokayev y el presidente de Tajikistan Emomali Rahmon (foto: kremlin.ru)

GR: Entre los países que no van a apoyar las sanciones contra Rusia o China encontramos a India, Kazajistán, Tayikistán, Kurdistán… es decir, todos esos países de la región de Asia Central. Y eso parece beneficiar a la Iniciativa de la

Franja y la Ruta, creo.

MH: Eso parece. El gran interrogante es la India, porque es muy grande. Y la India ya se ha posicionado para ser el intermediario de mucha financiación comercial con Rusia. La India también es propensa a ser pro-estadounidense. Y Modi en el pasado políticamente ha sido muy pro-americano. Pero el hecho es que si miras los intereses económicos nacionales implícitos de India, sus intereses económicos están con la región en la que se encuentra; con Eurasia, no con Estados Unidos.

Así que la cuestión es… creo que dentro del Pentágono y del Departamento de Estado, su gran preocupación es cómo mantener el control de India en manos de Estados Unidos. Esa va a ser la gran área de crisis en los próximos años.

GR: Tal vez te haga poner las gafas para ver el futuro. Quizás a dos años vista. Teniendo en cuenta las tendencias predominantes, ¿cómo va a ir todo esto? ¿Va a haber un bando más avanzado que el otro o va a ser una tragedia nuclear? ¿Cuál es tu opinión?

MH: No creo que sea nuclear, aunque podría, dados los locos neoconservadores y los fundamentalistas cristianos de Washington, gente como Pompeo que piensa que Jesús vendrá si haces volar el mundo… es decir, esta gente está literalmente loca.

Trabajé con gente de seguridad nacional hace 50 años en el Hudson Institute, y no podía creer que los cerebros humanos fueran tan retorcidos como lo eran, queriendo volar gran parte del mundo por razones religiosas. Y por razones étnicas, y por razones de psicología personal. Y estas son las personas que de alguna manera se han elevado a una posición de elaboración de políticas en los Estados Unidos, y están amenazando no sólo al resto del mundo, sino también, por supuesto, a la economía estadounidense.

Pero no creo que sea probable una guerra atómica. Creo que Estados Unidos va a tratar de convencer a otros países de que el neoliberalismo es la forma de enriquecerse… y por supuesto, no lo es.

El neoliberalismo empobrece. El neoliberalismo es una guerra de clases contra el trabajo por parte de las finanzas, principalmente, así como una guerra de clases contra la industria. Una guerra de clases contra los gobiernos. Es la clase financiera, en realidad, contra todo el resto de la sociedad, que busca utilizar el apalancamiento

de la deuda para controlar las empresas, los países, las familias y los individuos. Y la pregunta es, ¿realmente van a ser capaces de convencer a la gente de que la forma de hacerse rico es endeudarse? O dirán otros países: «esto es un callejón sin salida». Y de hecho ha sido un callejón sin salida desde que Roma legó a la civilización occidental todas las leyes de la deuda a favor de los acreedores, que eran totalmente diferentes de las del cercano oriente, donde la civilización despegó.

GR: Y tal vez una última reflexión; quiero decir, estoy viviendo en Canadá, y parece que cuando escucho hablar de la desdolarización como el hundimiento de la economía estadounidense y de cómo van a ir las cosas para los individuos de a pie… me pregunto si Canadá puede escapar de alguna manera de esa trayectoria o llevamos una especie de grilletes en las muñecas, de modo que donde va Estados Unidos, nosotros también vamos.

MH: Canadá está controlado por el sector bancario. Escribí un artículo para el think-tank del gobierno, *Canada and the New Monetary Order*, en 1978, en el que detallaba la dependencia de Canadá. Está muy endeudado, controlado financieramente, y su gobierno es totalmente corrupto. El partido neoliberal, es decir, el partido liberal de allí, es bastante corrupto, al igual que la mayoría de los demás partidos, y consideran que Estados Unidos protege la corrupción y el gansterismo económico que les permite controlar Canadá.

GR: Bueno, Michael Hudson, supongo que tenemos que irnos ahora, pero gracias por esa amplia e interesante discusión sobre nuestra supervivencia, sobre cómo se sobrevive a esta guerra y sobre cuáles serán sus consecuencias. Muchas gracias por ser mi invitado en Global Research.

MH: Un placer estar aquí.

[1] N.d.t: Por las siglas en inglés de *finance*, *industry* y *real estate*.

(*) Michel Hudson es un antiguo economista de Wall Street. Distinguido profesor e investigador de la Universidad de Missouri, en la ciudad de Kansas (UMKC), es autor de numerosos libros, incluidos *Super Imperialism: The Economic Strategy of American Empire*, del que recientemente ha publicado la tercera edición ampliada (Ed. Islet).

Fuente: *Brave New Europe* 30 de marzo de 2022

Traducción: Àlex Rosell Sin Permiso 26 de junio de 2022

Portada: el presidente de EEUU Joe Biden y la presidenta de la Comisión Europea Ursula Von der Leyden en Bruselas, en junio de 2021 (foto: EPA-EFE/OLIVIER HOSLET)

Ilustraciones: Conversación sobre la historia

LEER EL ARTÍCULO ORIGINAL PULSANDO AQUÍ

Fotografía: Conversación sobre historia

Fecha de creación
2022/11/10