LTDTG: Intercambio entre Michael Roberts y Rolando Astarita

Por: Michael Roberts, Rolando Astarita. 12/12/2024

Publicamos un intercambio de cartas entre Michael Roberts y Rolando Astarita en relación con el debate sobre la LTDTG en Marx y la teoría de las crisis. Agradecemos a ambos el permiso para publicarlas, teniendo en cuenta el caracter privado del intercambio. Como señala Rolando Astarita en su carta, el texto sobre la teoría de las crisis de Hilferding que adjunta es solo un borrador que responde a parte, pero no a todo el argumentario. Publicamos separadamente, aunque forma tambien parte del debate, la nota de Rolando Astarita sobre la LTDTG y los ciclos largos. No hay que decir que todo el mundo está invitado a participar en este interesante debate. **SP**

Querido Rolando,

Me sorprendió y decepcionó leer tu último artículo sobre las causas de las crisis cíclicas en el capitalismo. No me había dado cuenta de que habías adoptado lo que considero una visión falsa, obsoleta y sin respaldo empírico de que las crisis en el capitalismo son causadas por la “sobreproducción” y que no tiene nada que ver con el movimiento de la rentabilidad y las ganancias en la acumulación capitalista. Esta tesis de la sobreproducción ha sido presentada por una serie de teóricos como Tugan-Baranovsky, Hilferding, Maksakovsky, Moszkowska y Simon Clarke. Pensé que esta teoría había sido refutada hace muchas lunas.

En primer lugar, afirmas que Marx nunca explicó las crisis cíclicas con su ley de la rentabilidad. Respaldas esta afirmación diciendo que “cuando escribió sobre la crisis de 1847 no mencionó la ley”. Bueno, eso no es sorprendente ya que para entonces no había desarrollado la ley. Pero continúas afirmando que “tampoco lo hizo en los pasajes referidos a las crisis de 1866 y 1873. Y en el capítulo 17 del volumen II de Teorías de la plusvalía, dedicado a las crisis capitalistas, no hizo referencia a la LTDTG” (Ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia).

Esto huele al argumento presentado por el marxista alemán Michael Heinrich de que Marx abandonó su ley de la rentabilidad después de 1865 como explicación de las

crisis porque pensaba que ya no funcionaba. Y, sin embargo, Engels en su prefacio al Volumen III de *El Capital* señala que Marx dedicó un tiempo considerable a analizar la relación entre la tasa de ganancia y la tasa de plusvalía en la década de 1870 (en contradicción con la afirmación de que abandonó la ley). De hecho, gran parte del prefacio de Engels trata de la relación entre la tasa de ganancia y la tasa de plusvalía. Si se hubiera abandonado la ley, ¿por qué discutir de esto? Y más concretamente, ¿por qué incluyó Engels tres capítulos clave sobre el papel de la tasa de ganancia en el Volumen III de *El Capital*?

Dices que no hay ninguna referencia a la ley de la rentabilidad en el Capítulo 17 del Volumen II de Teorías de la plusvalía, que analiza las teorías de la crisis de los economistas clásicos. Bueno, eso está abierto al debate. Permíteme darte algunas citas de ese capítulo.

“En la acumulación capitalista se trata de reemplazar el valor del capital adelantado junto con la tasa habitual de ganancia”. Esto sugiere que la tasa de ganancia es muy relevante para la acumulación de capital.

Y esto:

“Nunca debe olvidarse que en la producción capitalista lo que importa no es el valor de uso inmediato sino el valor de cambio y en particular la expansión de la plusvalía. Este es el motivo impulsor de la producción capitalista”. Por lo tanto, la ganancia es la fuerza motriz del capitalismo, no la producción (o, por lo tanto, la sobreproducción).

Y “la destrucción del capital a través de las crisis significa la depreciación de los valores que les impide renovar su proceso productivo”. Es la depreciación del valor, no el colapso de la demanda, lo que es clave para las crisis y la recuperación posterior.

Haces referencia a la nota que Marx hace de que “las crisis permanentes no existen”. Pero la cita completa es reveladora: “Cuando Adam Smith explica la caída de la tasa de ganancia a partir de una sobreabundancia de capital, una acumulación de capital, está hablando de un efecto permanente y esto es erróneo. En contraposición a esto, la sobreabundancia transitoria de capital, la sobreproducción y las crisis son algo diferente (énfasis mío). Las crisis permanentes no existen”. De modo que Marx se refiere directamente a la sobreabundancia “temporal” de capital como algo relevante para las crisis –sobreabundancia aquí significa relativa a la

ganancia o rentabilidad, no a la demanda. Aún más explícitamente dice: “la transición de la fase sobreproducción de mercancías a la fase sobreabundancia de capital es de hecho un avance…”.

Y hay más. Sigue explicando la ley de la rentabilidad: si el capital constante aumenta más que el capital variable, entonces la tasa de ganancia caerá. “La tasa de ganancia cae porque el valor del capital constante ha aumentado frente al del capital variable y se emplea menos capital variable”. ….de ahí que la crisis sea “una crisis del trabajo y una crisis del capital”. Cuando la tasa de ganancia “disminuye… se trata de un caso de sobreproducción de capital fijo”. “Las crisis se deben a una sobreproducción de capital fijo” (énfasis mío).

Marx incluso argumenta puntualmente en contra de la sobreproducción como causa: “no hace falta decir que no se puede negar que puede producirse demasiado en esferas individuales y, por lo tanto, pueden surgir crisis parciales de una producción desproporcionada”, PERO “no estamos hablando aquí de crisis en la medida en que surge de una producción desproporcionada”. Continúa: “los límites a la producción están fijados por la ganancia del capitalista y de ninguna manera por las necesidades de los productores”.

Y la siguiente declaración es aún más clara: “es la barrera establecida por la ganancia de los capitalistas la que forma la base de la sobreproducción”. “La sobreproducción está específicamente condicionada por la ley general de la producción de capital”. Y “la acumulación no depende solo de la tasa de ganancia sino de la cantidad de ganancia”. Y “la acumulación por su parte no está determinada directamente por la tasa de plusvalía sino por la tasa de plusvalía”. “La plusvalía se relaciona con el gasto total de capital, es decir, la tasa de ganancia, y más aún con la cantidad total de ganancia”.

Todas estas citas indican que Marx consideraba que la ganancia y la rentabilidad eran claves para el movimiento de la acumulación de capital y que es la sobreabundancia de capital en relación con la ganancia lo que conduce a la sobreproducción de mercancías, es decir, a las crisis.

Esto se afirma de forma aún más explícita en *El Capital*, volumen III, capítulos 13 a 15, en relación con los que creo que luchas por negar el papel de la rentabilidad como causa de las crisis. Dices que sólo puedes encontrar dos referencias vagas a la tasa de ganancia y a las crisis. ¿Estamos leyendo los mismos capítulos? Para mí

es muy explícito. Cualquiera que lea estos capítulos puede ver que Marx relaciona directamente la rentabilidad y las ganancias con las crisis cíclicas.

Más citas:

“La depreciación periódica del capital existente ofrece los medios inmanentes a la producción capitalista para frenar la caída de la tasa de ganancia y acelerar la acumulación de valor de capital mediante la formación de nuevo capital, y altera las condiciones existentes dentro de las cuales tiene lugar el proceso de circulación y reproducción del capital, y por lo tanto va acompañada de interrupciones repentinas y crisis en el proceso de producción”. Por lo tanto, la tasa de ganancia cae y es necesario finalmente tener una crisis, es decir, una depreciación del capital existente, para restablecer la rentabilidad y reanudar el proceso de reproducción.

Las crisis son causadas por “una sobreproducción de capital, no de mercancías individuales, aunque la sobreproducción de capital siempre incluye la sobreproducción de mercancías, que es, por lo tanto, simplemente una sobreacumulación de capital”.

“La sobreproducción de capital nunca es nada más que la sobreproducción de los medios de producción que pueden servir como medios de capital”.

Hay un momento de absoluta sobreacumulación de capital “cuando el aumento del capital produce tanto o incluso menos plusvalía que antes de su aumento…” y, de nuevo, “en última instancia, la depreciación de los elementos del capital constante tendería a elevar la tasa de ganancia… el consiguiente estancamiento de la producción habría preparado dentro de los límites capitalistas una expansión posterior de la producción. Y así el ciclo seguiría su curso nuevamente”.

Sí, Marx dice que la ley de la rentabilidad produce crisis cíclicas, lo cual tu niegas.

“Es sobreproducción de los medios de producción sólo en la medida en que estos últimos sirven como capital y, en consecuencia, incluyen una auto expansión del valor, que debe producir un valor adicional en proporción a la masa aumentada”. “El capital crece mucho más rápidamente… para contradecir la condición bajo la cual este capital en expansión aumenta su valor”. De ahí que la crisis se deba a que “se trata de expandir el valor, no de consumirlo”.

“La tasa de ganancia es la fuerza motriz de la producción capitalista. Las cosas se

producen sólo mientras puedan producirse con ganancia". Por eso: "El desarrollo de la productividad del trabajo crea a partir de la caída de la tasa de ganancia una ley que en un momento determinado entra en conflicto antagónico con este desarrollo y debe ser superada constantemente mediante crisis" (énfasis mío). Eso es bastante claro sobre la posición de Marx respecto de la rentabilidad y las crisis.

Tu interpretación de estos capítulos es que Marx solo muestra que una tasa de ganancia decreciente conduce a una caída del crecimiento de la inversión y, por lo tanto, al "estancamiento", no a crisis cíclicas. Esto no parece coincidir con las citas anteriores. Además, está la cuestión de la relación entre la rentabilidad y la masa de ganancia a la que también te refieres. Esto es crucial porque cuando la masa de ganancia disminuye la inversión colapsa. Marx no tiene una teoría del estancamiento similar a la de Keynes.

Haces referencia a Thomas Weisskopf, quien afirma que si la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia (LTDTG) es una teoría de las crisis, también debe ser una teoría de la acumulación. Claro, y esa teoría está claramente presente en Marx. Para que los capitalistas acumulen, invertirán cada vez más en capital constante en relación con el capital variable. Y como la ley del valor de Marx es que sólo la fuerza de trabajo puede crear nuevo valor, habrá una tendencia a que la tasa de ganancia caiga y si la rentabilidad cae, entonces el crecimiento de la acumulación eventualmente se desacelerará o incluso colapsará. Esto vincula la ley general de acumulación de Marx en *El Capital*, Volumen I, con la LTDTG en el Volumen III.

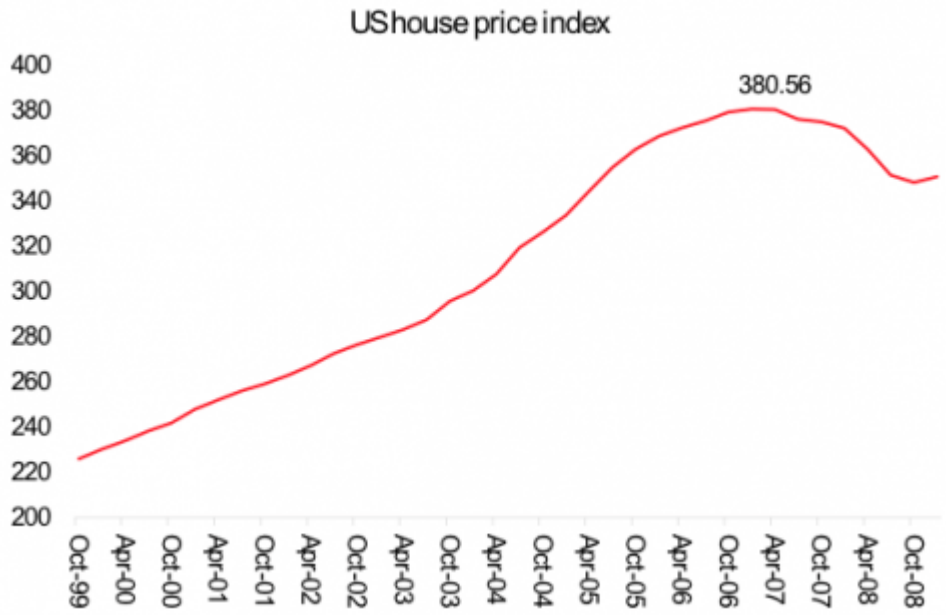
Quieres que la relación entre la sobreproducción y las crisis se "aclare". La ley de Marx lo hace. A medida que cae la tasa de ganancia, eventualmente puede causar una caída en la masa de ganancia. Hay una sobreacumulación de capital expresada como una sobreproducción de mercancías a los precios existentes. Esa sobreproducción se resuelve mediante una depreciación del capital (tanto capital constante como trabajo) y que incluye el desperdicio de mercancías. Por lo tanto, es una sobreacumulación de capital lo que causa una sobreproducción de mercancías.

La sobreproducción de mercancías es, por lo tanto, una descripción de la crisis, pero no la causa. Como tu dices: "O sea, no es una crisis por subacumulación o subinversión, sino por sobreacumulación, o sobreinversión". Pero eso significa sobreacumulación en relación con la rentabilidad o beneficio, no la "demanda".

La tesis de la sobreproducción supone que la oferta y la demanda son

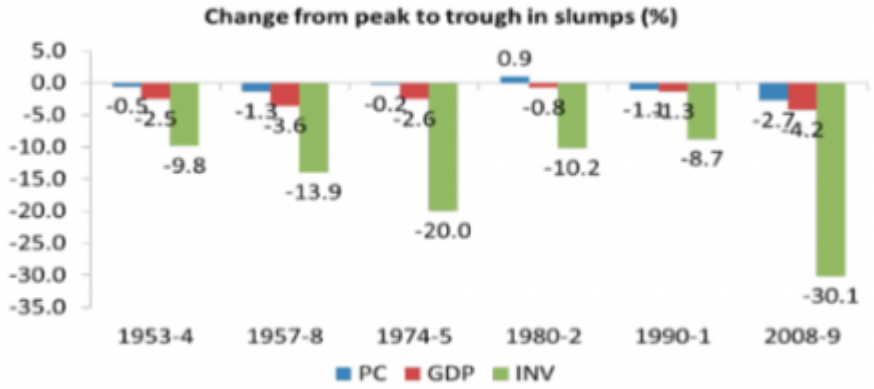
independientes entre sí. Esa no es ciertamente una teoría marxista (véase el *Prefacio* de la *Contribución*). El desajuste entre la oferta y la demanda es el resultado de la crisis, no la causa. Aquí se puede plantear una pregunta: si la oferta está en línea con la demanda, ¿puede materializarse una crisis de producción? La ley de la rentabilidad de Marx dice que puede y debe materializarse porque las crisis no son causadas por un desajuste entre la producción y la demanda, sino por un desajuste entre la acumulación de capital y el beneficio.

Afirmas que fue la sobreproducción anterior a 2007 lo que causó la Gran Recesión de 2008-9. Su evidencia fueron “Ya en 2006 hubo señales de abarrotamiento del mercado – millones de viviendas que no se podían vender, caída de los precios, retrasos de los pagos de las hipotecas”. ¿En serio, en 2006? Los precios de las viviendas siguieron aumentando durante 2007 y sólo alcanzaron su punto máximo a principios de 2007.



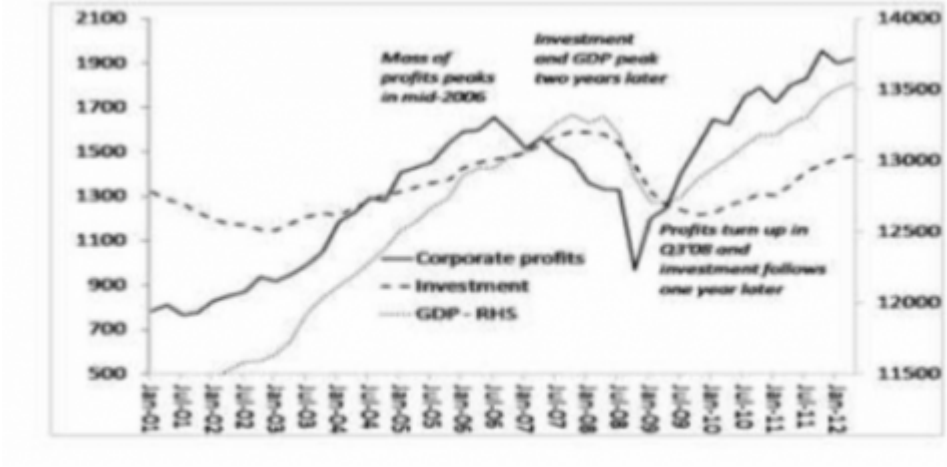
En las últimas seis recesiones, el consumo personal cayó menos que el PIB o la inversión en todas las ocasiones y ni siquiera cayó en 1980-2. La inversión cayó entre un 8 y un 30% en todas las ocasiones.

Figure 1. Percentage change in US real personal consumption (PC), investment and GDP



Source: BEA NIPA, author's calculations

Si la caída del PIB ha de ser un indicador de "sobreproducción", no ocurrió en la Gran Recesión hasta mucho después de la caída de la rentabilidad, la masa de beneficios y la inversión. Y la recuperación comenzó primero con un aumento de la masa de beneficios e inversión y sólo del PIB después de eso.



Source: BEA NIPA, authors calculations

Pides que cualquier explicación teórica de las crisis se base en datos empíricos.“Por caso, si se afirma que la crisis se produce por una caída de largo plazo de latasa de ganancia, debida al aumento de la composición orgánica del capital (COC,relación capital constante / trabajo vivo), deben poder constatarse la caída de la tasade ganancia y el aumento progresivo de la COC”.

Bueno, hay una gran cantidad de evidencia de los economistas marxistas para demostrarlo. Lo que me sorprendió es que solo cites dos estudios, el de Weisskopf de 1980 (!) y el de Brenner de 1996. Y además está el excelente artículo de José Tapia de 2017, que muestra una clara conexión entre ganancias, inversión y crisis, con la dirección causal de las ganancias a la inversión y el PIB.

En cambio, puedo citar una gran cantidad de trabajos empíricos que muestran el movimiento de la tasa de ganancia en los EEUU y en muchos otros países que respaldan la ley de Marx, tanto a la tendencia a la caída de la tasa de ganancia como también su conexión con la inversión y las crisis de producción. No haces referencia a los trabajos de Mandel, Shaikh, Tsoulfidis y otros (incluyéndome a mí) que han fundamentado teórica y empíricamente esta teoría.

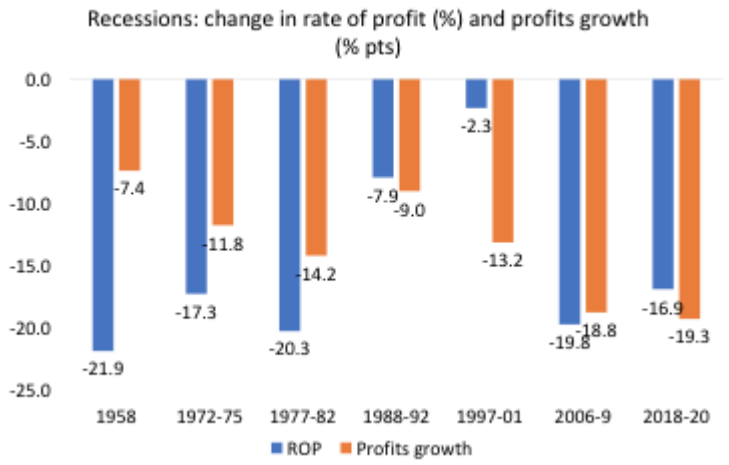
Corriendo el riesgo de descuidar algunos trabajos importantes, menciono los de Duménil y Lévy (1993, 2002), Basu y Manolakos (2010), Paitaridis y Tsoulfidis (2012), Roberts (2016), Tsoulfidis y Paitaridis (2019), M. Li (2020) para los EEUU; Webber y Rigby (1986) para Canadá; Reati (1986b), Cockshott et al. (1995), Li (2020), Alexiou (2022) para el Reino Unido; Reati (1989) para Francia; Reati (1986b), Tutan (2008) para Alemania Occidental; Edvinsson (2010) para Suecia; Lianos (1992), Maniatis (2005, 2012), Maniatis y Passas (2013), Tsoulfidis y Tsaliki (2014, 2019) para Grecia; Izquierdo (2007) para España; Mariña y Moseley (2000) para México; Yu y Feng (2007), M. Li (2020) para China; Li M. (2020) para Japón; Jeong (2017), Jeong y Jeong (2020) para Corea del Sur; Maito (2014), M. Li (2020), Roberts (2020) para la economía mundial. Y están Trofimov (2020). Sergio Camara (México), Peter Jones (Australia), Themis Kalogerakos (sobre los EEUU) y Murray Smith sobre Canadá y los EE. UU. Y justo este año tenemos un nuevo libro de Mejorado y Roman sobre la rentabilidad y la economía estadounidense.

Sí, la tasa de ganancia puede caer y la masa de ganancia puede seguir aumentando como en 2006, justo antes de la Gran Recesión, pero con el tiempo esa situación no puede durar. La respuesta a tu pregunta sobre por qué una caída de la tasa de

ganancia del 11% al 10% podría o no desencadenar una crisis depende del cambio en la masa de ganancia. Tu dices, ¿por qué los capitalistas dejarían de invertir si incluso podrían obtener una masa de ganancia mayor incluso si la tasa de ganancia cae? La respuesta es que no lo harían, pero con el tiempo la masa caerá si la tasa sigue cayendo. Este era el argumento principal de Grossman, en lugar de si la masa de ganancia era insuficiente para que el capitalista consumiera e invirtiera al mismo tiempo.

Tu dices: “Si la causa de las crisis cíclicas anida en la LTDTG debería haber registro empírico de la caída progresiva de la tasa de ganancia por aumento de la COC en los años, o en la década, previa al estallido de las crisis. Pero eso no se observa en las crisis ocurridas en los últimos 100 años”. Citas el trabajo obsoleto e inadecuado de Brenner para su argumento de que la tasa de ganancia (TDG) no cae antes de las crisis. Pero hay evidencia mucho mejor de muchas fuentes posteriores (como he citado antes). Cito solo una más: Carchedi en nuestro libro publicado *World in Crisis* p 46. También podría citar la evidencia más reciente proporcionada en un nuevo libro de Nikos Chatzarakis, Lefteris Tsoulfidis y Persefone Tsaliki.

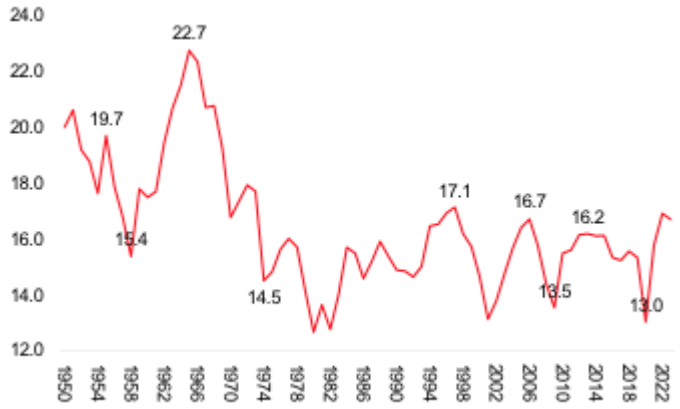
Y aquí incluyo un gráfico de mi propio trabajo. La tasa de ganancia cae y también lo hace la masa de ganancia en el período justo antes y durante las crisis en los EEUU.



Tu dices que en los EEUU entre 1920 y 1929 no hay una tendencia clara a la caída de la tasa de ganancia que pudiera explicar la crisis de 1929-1933. Pero la hay. Véase mi libro, *The Long Depression*, pp. 52-54, con gráficos que muestran que la tasa de ganancia en los EEUU comenzó a caer ya en 1924.

Tu dices que “Si consideramos la crisis de 2007 – 2009, la tasa de ganancia tuvo un

movimiento ascendente desde 1983 hasta 2006. No hay forma de cuadrar estos datos en la explicación de estas crisis por una caída paulatina de la tasa de ganancia". Sí, la hay: la tasa de ganancia en 2006 era aún más baja que en 1997. Aquí está el último cálculo de la tasa de ganancia en los EEUU en el sector no financiero de la excelente nueva base de datos Basu-Wasner.



De hecho, antes de cada recesión importante en los EEUU de posguerra, la tasa de ganancia comenzó a caer de antemano, como en mi gráfico anterior.

Tu dices que "En cuanto a las crisis ocurridas entre 1825 y 1913, si bien no hay estadísticas sobre la evolución de largo plazo de la tasa de ganancia, algunos de los mayores referentes en los estudios históricos del ciclo, como Lescure (1938) y Mitchell (1941), no establecen conexión entre las crisis y una eventual caída de largo plazo de la tasa de ganancia". Nuevamente, esto no es correcto. Vease la serie TDG proporcionada por el Banco de Inglaterra y desarrollada en mi trabajo sobre la tasa de ganancia del Reino Unido en el libro ya citado, *World in Crisis*, pág. 183 en adelante.

Dices que "es difícil explicar el debilitamiento cíclico de la inversión por la LTDTG". Bueno, creo que la discusión anterior sobre la relación entre la tasa de ganancia, la masa de ganancia y la inversión muestra que eso no es correcto. De hecho, Tapia, en su artículo de 2017 que citas y en sus artículos posteriores, muestra la clara conexión causal entre las ganancias que conducen a la inversión. Nuevamente, el artículo actualizado de Tapia está disponible en nuestro libro, *World in Crisis*, pág. 78 en adelante. Tu "secuencia posible" alternativa simplemente muestra que a medida que cae la tasa de ganancia, los capitalistas continuarán acumulando y produciendo más y, por lo tanto, aumentarán la masa de ganancia para compensar.

Pero eso no puede durar, antes de que la TDG caiga al punto en que la masa de ganancia comience a disminuir y surja la crisis cíclica.

Como dices, Marx sostiene que la disminución de la tasa de ganancia “provoca necesariamente una lucha competitiva” (pág. 329, vol. III) y no al revés. Así pues, la posición de Smith y Brenner de que es la lucha competitiva la que reduce la rentabilidad no es la de Marx y, además, es empíricamente incorrecta. Es la caída de la tasa de ganancia la que provoca la lucha competitiva y, en última instancia, provoca una caída de la inversión y la producción. Y la caída de la tasa de ganancia no es causada por una “presión” competitiva o por el aumento de los salarios, sino por la creciente composición orgánica del capital que supera a los factores que la contrarrestan, como el aumento de la tasa de plusvalía. Esa es la ley de Marx.

La LTDTG no es una ley de estancamiento, como sostienes, sino una ley que explica las crisis cíclicas. Según Marx, esta ley no es en sí misma capaz de generar crisis. De hecho, la caída de la tasa de ganancia puede ser lo suficientemente lenta y, aun así, la economía puede seguir expandiéndose durante muchos años. Lo que el análisis requiere es una causa para que las crisis pasen de la “posibilidad” de crisis a la “realidad” de la teoría de las crisis. Marx ofrece una causa de este tipo en la trayectoria de la masa de plusvalía realizada (ganancias): a medida que la tasa de ganancia disminuye, hay un punto en el que la masa de ganancias netas reales se estanca y luego incluso cae. Esto es lo que puede llamarse el “momento Marx” o punto de “sobreacumulación” (véase Shaikh, 1992; Tsoulfidis, 2006). En este punto de inflexión, los capitalistas se abstienen de invertir y el sistema cae en una espiral de crisis.

Rechazas esta posición con el argumento de que esta sobreacumulación absoluta es solo una “posibilidad teórica” y solo ocurriría debido a un aumento de los salarios que exprime las ganancias. Y agregas que “No vemos que de este caso hipotético se pueda derivar una teoría general de las crisis capitalistas. No sabemos tampoco que en algún país haya ocurrido esa “sobreproducción absoluta” de capital”. Bueno, no creo que Marx viera la acumulación absoluta como una mera posibilidad teórica o un caso hipotético, sino como la consecuencia lógica de su ley en relación con las crisis. Y, de nuevo, hay abundante evidencia de que la sobreacumulación absoluta, como lo indica una caída en la masa de ganancias antes de las crisis, sucede.

Tu dices: “Nuestra posición es que la tendencia del capitalismo a la sobreproducción es lógicamente previa a la cuestión de si la tasa de ganancia cae tendencialmente”.

En mi opinión, Marx dice lo contrario con una secuencia lógica clara para explicarlo y, desde Marx, muchos economistas marxistas han proporcionado una gran cantidad de evidencia empírica para respaldar la ley de Marx como la causa subyacente de las crisis regulares y recurrentes en el capitalismo.

Y, por último, llegamos a su verdadera posición – a saber, una negación completa de lo que Marx escribió en los capítulos 13 a 15 del Volumen III: “las explicaciones de las crisis cíclicas por el incremento de los costos (salariales, de las materias primas, de la tasa de interés), pueden enunciarse sin necesidad de referirse a alguna ley de largo plazo de la variación de la tasa de ganancia”. Si eso fuera correcto, supongo que eliminaría esos capítulos del Volumen III, quizás también porque Engels los distorsionó para justificar la ley – esta es la acusación de Heinrich y otros revisionistas de la Nueva Lectura.

Previamente has reducido la ley de Marx a una teoría de estancamiento en lugar de una teoría de las crisis y luego aceptas el teorema neoricardiano de Okishio que refuta por completo la lógica misma de la ley de Marx. Pareces ignorar las refutaciones de Okishio por parte de muchos economistas marxistas desde que Okishio lo presentó (incluido el propio Okishio al dar marcha atrás de sus argumentos originales).

Dices que “No se entiende por qué la tasa de ganancia “disminuirá a la larga” con el aumento de la productividad“. ¡Vaya! Esa es la base misma de la ley que se deriva de la ley general de la acumulación de Marx en el Volumen I, que dice que los capitalistas invierten más en tecnología que en trabajo para impulsar la productividad y obtener ventaja sobre sus rivales; hasta el Volumen III, donde muestra que al hacerlo, la tasa de ganancia tiende a caer y entra en contradicción con el aumento de la productividad. Es la contradicción básica de la acumulación capitalista, negada por la corriente dominante, por los keynesianos, por Piketty y otros, ¿y ahora por ti?

Dices que “*el valor de la mercancía que integra el capital constante disminuirá en proporción al aumento de la productividad, y la tasa de ganancia no caerá*. Este es un problema clave en la ley formulada por Marx”. Sí, uno de los factores que actúan contrarrestando sería el abaratamiento del capital constante a través del aumento de la productividad. Pero ese factor contrarrestante no puede superar la ley en última instancia. Te apoyas en los “bienes complejos” de Okishio para argumentar esto. Pero el aumento del capital constante sobre el capital variable (dentro del valor de la

mercancía) y en términos de precios es una característica evidente del crecimiento capitalista moderno y verificada empíricamente en muchos lugares y por muchos académicos. Tienes que admitirlo y lo haces: “Por supuesto, esta crítica no niega que, en el largo plazo, haya un aumento, debido al desarrollo de las fuerzas productivas”. Y sin embargo intentas negarlo.

Terminas con una reflexión sobre si la LTRPF podría ser en cambio una teoría secular que muestra los “límites últimos” del modo de producción capitalista. Bueno, la LTDTG como una teoría de las crisis cíclica o “fin último del capitalismo” no es necesariamente contradictoria. Sí, no hay una “crisis permanente”, pero también la disminución a largo plazo de la TDG muestra que el capitalismo tiene una vida económica limitada; de hecho, está cada vez más caduco.

Un mundo en crisis

Sin embargo, según Mandel, la abolición del sistema capitalista no puede deducirse únicamente de las relaciones capitalistas de producción, pues también hay que considerar el problema de la realización de la plusvalía. De este modo, Mandel se adhiere a dos teorías distintas de la crisis a la vez: la teoría de la sobreacumulación, que se basa en las relaciones de producción, y la teoría de la sobreproducción, que se basa en las dificultades de realización de la plusvalía debido a una demanda insuficiente de bienes de consumo. Ahora bien, la teoría de la sobreacumulación incluye la teoría de la sobreproducción, ya que las dificultades de realización surgen directamente de una acumulación insuficiente de capital. La teoría del problema de la realización, en cambio, no puede incluir el enfoque de la sobreacumulación, ya que implica una barrera a la aparición de este estado de cosas.

La desproporción entre producción y consumo es una característica constante del sistema, no siendo ni más ni menos que la propia producción de plusvalía, mientras que la sobreacumulación, como discrepancia entre la explotación y la composición orgánica del capital, aparece sólo de vez en cuando. La creciente composición orgánica del capital presupone una creciente desproporción entre la producción social y el consumo, y por sí sola –es decir, mediante la acumulación– supera el problema de la realización. Este problema sólo se plantea de nuevo con la suspensión de la acumulación, apareciendo entonces como una demanda insuficiente, incluida la demanda de bienes de consumo. “Con el concepto de sobreacumulación entendemos”, escribe Mandel, “una situación en la que una parte del capital acumulado sólo puede invertirse a una tasa de ganancia inadecuada…”

(p. 109, traducción corregida). Como no se invierte en estas circunstancias, la interrupción de la acumulación aparece en el mercado como una falta de demanda de bienes de producción y, por lo tanto, de bienes de consumo, en otras palabras, como una crisis de sobreproducción.

Esto no significa que la crisis capitalista que aparece como sobreproducción pueda ser superada por un aumento del consumo. Las dificultades de realización de la plusvalía deben ser superadas por la continuación del proceso de acumulación. La solución debe encontrarse en la producción y no en el mercado. Es necesario aumentar la plusvalía para que la masa de ganancia pueda ajustarse a la expansión capitalista a pesar de la *continua* disminución relativa del consumo social. La crisis de sobreproducción se convierte en un medio para este fin, por una parte a través de la devaluación del capital y, por otra, a través de la continua concentración del capital y la alteración de la estructura del capital relacionada con ella, que conducen a un aumento de la tasa de ganancia.

Textos citados:

Brenner, R. (1998): The Economics of Global Turbulence, New Left Review, mayo-junio,

Grossmann, H. (1984): The law of inventory and the collapse of the capitalist system, México, Siglo XXI.

Lescure, J. (1938): Les crises générales et périodiques de surproduction, París, Domat Montchrestien.

Marx, K. (1975): Teorías de la plusvalía, Buenos Aires, Cartago.

Marx, K. (1989): Fundamentos de la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857 – 1858, México, Siglo XXI.

Marx, K. (1999): El capital, México, Siglo XXI.

Mitchell, W. C. (1941): Los ciclos económicos y sus causas, University of California Press.

Okishio, N. (1961): “Cambios técnicos y tasa de ganancia”, Kobe University Economic Review, pp. 85-99.

Tapia, JA (2017): Rentabilidad, inversión y crisis. Teorías económicas y datos empíricos, Madrid, Maia.

Weisskopf, TE (1980): “Teoría marxista de la crisis y tasa de ganancia en la economía norteamericana de posguerra”, Cuadernos semestrales CIDE, No. 7, pp. 55-110.

28 de noviembre 2024

Querido Michael:

Escribes: “En primer lugar, afirmas que Marx nunca explicó las crisis cíclicas con su ley de la rentabilidad. Respaldas esta afirmación diciendo que “cuando escribió sobre la crisis de 1847 no mencionó la ley”. Bueno, eso no es sorprendente ya que para entonces no había desarrollado la ley. Pero continúas afirmando que “tampoco lo hizo en los pasajes referidos a las crisis de 1866 y 1873. Y en el capítulo 17 del volumen II de Teorías de la plusvalía, dedicado a las crisis capitalistas, no hizo referencia a la LTDTG”.

Primera cuestión: Marx vuelve a mencionar en varios pasajes la crisis de 1847 en los borradores de El capital, cuando ya había elaborado la LTDTG. Es un hecho que no explica la crisis de 1847 por la ley tendencial de la ganancia.

Segundo: En el capítulo 17 del volumen II de Teorías de la plusvalía Marx no hace mención siquiera a la LTDTG. Esto a pesar de que todo el capítulo está dedicado primordialmente a explicar por qué el sistema capitalista tiende a las crisis de sobreproducción. Para ser más precisos, si Marx hubiera explicado las crisis de sobreproducción (de las cuales la de 1847 es un ejemplo) a partir de la LTDTG hubiera tenido que demostrar que, en el plazo de aproximadamente 10 años la composición orgánica del capital debería haber aumentado tanto que, a pesar del aumento de la plusvalía relativa (por el aumento de la productividad) y del abaratamiento relativo del capital constante (por la misma razón), la tasa de ganancia habría descendido. Con el agregado que no hubiera bastado con esto, porque además de demostrar la caída de la tasa de ganancia en el ciclo decenal por la LTDTG, debería haber demostrado por qué esa caída habría provocado la crisis.

Y para que esto fuera una explicación general de las crisis a las que asistía, el mismo fenómeno debería haber ocurrido, cada 10 años, en la crisis de 1836, 1847, 1857, 1866, 1873. Pero esto no lo hizo.

Tercero: No entiendo por qué no se presta atención al Anti Dühring. Este texto lo conoció Marx, indudablemente. Nuncia lo cuestionó. Nunca presentó una alternativa basada en la LTDTG a la explicación de Engels de las crisis del siglo XIX.

Cuarto: He citado extensamente pasajes y pasajes de la correspondencia privada de Marx y Engels sobre las crisis de sobreproducción. En ninguno de esos intercambios encuentro que expliquen las crisis de su época por la LTDTG.

Quinto: Me parece inapropiado el argumento “no tienes razón porque lo que tu dices lo ha dicho, por ejemplo, Hilferding”. Desarrollaré este tema en otro envío.

Sexto: Insisto en la necesidad de diferenciar crisis por subconsumo y crisis por sobreproducción. Marx y Engels fueron críticos del enfoque subconsumista (propio del reformismo burgués) de la sobreproducción.

Abrazo.

PD: Te envío adjunto un escrito – en estado de borrador – sobre la explicación de Hilferding, de las crisis. Lo escribí porque me parece muy inapropiado caracterizar la teoría de las crisis de Hilferding con la teoría de las crisis por sobreproducción de Marx y Engels.

Hilferding y la explicación de las crisis

En su crítica Roberts sostiene que he adoptado “lo que considero una visión falsa, obsoleta y sin respaldo empírico de que las crisis en el capitalismo son causadas por la “sobreproducción” y que no tiene nada que ver con el movimiento de la rentabilidad y las ganancias en la acumulación capitalista. Esta tesis de la sobreproducción ha sido presentada por una serie de teóricos como Tugan-Baranovsky, Hilferding, Maksakovsky, Moszkowska y Simon Clarke”.

Una cuestión previa es que el tema de la rentabilidad, o sea, la valorización delvalor, está en el centro de la teoría de las crisis de Marx y Engels. He señalado esta cuestión en respuesta a una crítica que me hizo el marxista español Albarracín (véase "Una crítica sin fundamento", Rolando Astarita).

Aquí quiero desarrollar otra cuestión. Se refiere a la manera en que muchas veces adjudican a autores determinadas líneas de pensamiento sin presentar la evidencia correspondiente. Es lo que, me temo, ha hecho Bob con su breve listado de "teóricos de la sobreproducción". Me centro en el caso de Rudolf Hilferding, y tomo como referencia El capital financiero (edición española de Tecnos), en particular el capítulo 17, "Las causas de las crisis"; y en menor medida, en el capítulo 20, "Los cambios en el carácter de las crisis. Cartels y crisis". Sintetizo los principales razonamientos de Hilferding sobre las crisis.

COC y tasa de ganancia, ejes de la teoría de las crisis de Hilferding

En el capítulo 17 de ECF Hilferding parte de sostener que la composición orgánica del capital (COC), esto es, la relación c/v, tiende a aumentar con la acumulación del capital, y que esto es central para la explicación de las crisis capitalistas. Sostiene que el ciclo empieza con la expansión de la producción; suben los precios y los beneficios, a la par que aumenta la demanda; y aumenta la inversión en capital constante, en especial en capital constante fijo. El tiempo de rotación del capital cae, y aumenta la tasa de plusvalía. Hilferding sostiene que esta es la base material del ciclo de diez años (aunque no necesariamente dure 10 años). Una afirmación que lo acerca a la idea que en algún momento tuvo Marx sobre que el ciclo de 10 años podría coincidir con la renovación del capital fijo.

En cualquier caso, Hilferding sostiene que a medida que progresa la acumulación empeoran las condiciones de explotación del capital. Por un lado, al aumentar la COC (c/v), tiende a descender la tasa de ganancia. Por otra parte, dado que con la acumulación aumenta la relación capital fijo / capital circulante, aumenta el tiempo de rotación del capital y esto también afecta negativamente la tasa de ganancia. Otro factor que empeora es que se alarga el período de circulación del capital porque para ampliar la demanda hubo que dirigirse a mercados más alejados.

Además, sigue el razonamiento, aumenta la demanda de la fuerza de trabajo, por lo cual aumentan los salarios y baja la tasa de plusvalía. Y aumenta la tasa de interés

por encima de su nivel normal, lo que también afecta negativamente a la tasa de ganancia. Estos son los factores que llevan entonces a la caída de las ganancias – o la tasa de ganancia- y con ello de la acumulación.

En este marco, agrega Hilferding que la COC cambia según las ramas, y esto se acompaña de recios y ganancias en alza durante la expansión. Los precios, dice, tendrán generalmente la tendencia al aumento tanto más cuando más desarrollada la COC" (una afirmación que no encuentro justificada desde la teoría del valor trabajo). Los beneficios también son más elevados en esas ramas. En consecuencia los capitales fluyen a esos sectores. Esto significa que capital destinado a la acumulación se desvía hacia esos sectores. Escribe: "Existe, pues, la tendencia a la inversión y acumulación excesivas del capital en los sectores con la COC más elevada, en relación con los de composición más baja" (p. 293). Pero esta situación no explica la crisis, sino lo que ocurre es que la crisis se manifiesta con mayor fuerza en las ramas de la producción técnicamente más desarrolladas; en las ramas en que la rotación del capital dura más tiempo y las mejoras e innovaciones técnicas son más grandes (la COC es más elevada); (p. 294).

La sobreproducción en Marx y Engels

Es claro que esta teoría tiene poco que ver con la explicación de Marx y Engels de las crisis cíclicas por sobreproducción. Hemos presentado esta explicación, entre otros lugares en

Marx y la tendencia a las crisis de sobreproducción | Rolando Astarita [Blog]

Oferta y demanda y crisis de sobreproducción en Engels | Rolando Astarita [Blog]

Tanto en Marx como Engels la COV varía tendencialmente en el largo plazo; la suba de salarios no es una explicación de por qué las crisis periódicas; tampoco la tasa de interés. No se entiende por qué Bob ubica a Hilferding entre los partidarios de la explicación de las crisis por sobreproducción.

Cárteles y crisis en el capítulo 20

Lo anterior se refuerza por el hecho de que en el capítulo 20 Hilferding toma incluso explícitamente distancia de la teoría de las crisis por sobreproducción (aunque sin citar los textos de Marx y Engels en que estos explican la sobreproducción). Escribe: "Se presenta como verdad irrefutable que la crisis es idéntica con una

sobreproducción de mercancías o que la tiene por ‘causa’, Es el hecho que se tiene más a mano” (p. 330).

Pienso que Hilferding es consciente de que aquí hay un problema, con respecto al argumento de Marx y Engels (aunque, remarco, no los nombra). El problema es: en el enfoque de Marx y Engels, la competencia juega un rol clave. En especial porque los capitales no controlan la producción, y no manejan a voluntad los precios. Este es el hecho de fondo que lleva a la sobreproducción, siempre según Marx y Engels (véase las notas citadas). Es lo característico del capitalismo, lo que determina que las crisis sean fenómenos objetivos.

Esta cuestión – no control de la producción y de los precios – juega entonces un rol de primer orden en Marx y Engels, pero no en Hilferding.l Según estos, los cárteles y trusts tienen un importante poder de control de la producción y de los precios; a tal punto que sostiene que la ley del valor trabajo deja de ser objetiva, y pasa a ser subjetiva. Pero si esto es así, no puede afirmarse que Hilferding haya defendido una explicación de las crisis por sobreproducción similar, o inspirada, en la teoría del capital y de la acumulación de Marx. No podía hacerlo porque consideraba que la libre competencia, que está en el centro de la crítica de Marx a la Economía Política, tendía a desaparecer del radar de sus preocupaciones y análisis.

De ahí la introducción de matizaciones. Por caso, sostiene que la introducción de los cárteles hace que cese la competencia dentro de una rama de producción, pero eso no anula la competencia por zonas de inversión, o los efectos de la acumulación sobre los precios, y por lo tanto surgen “relaciones de desequilibrio” (véase p. 331). Incluso admite que los cárteles no dominan los precios (aunque sí conservarían el dominio sobre la producción). Por lo tanto, fenómenos de sobreproducción serían parciales, por algunas ramas. Pero “si se identifica la crisis con la sobreproducción, el remedio [de las crisis] sería bien simple. El cartel disminuye la producción… Los efectos sociales, especialmente el paro y la reducción de los salarios, serían naturalmente los mismos” (p. 332). Los cárteles podrían mantener los precios elevados, los beneficios se reducirían. Pero esta argumentación, aclara, es falsa. Las industrias no cartelizadas tendrían grandes pérdidas, los desequilibrios se reforzarían, la recuperación sería imposible (véase ibídem).

En definitiva, los cárteles “no eliminan los efectos de las crisis” (p. 333); simplemente las descargan sobre las industrias no cartelizadas. Es difícil encontrar en todo estola explicación “a lo Marx y Engels” de las crisis por sobreproducción.

28 de noviembre 2024

Michael Roberts

habitual colaborador de Sin Permiso, es un economista marxista británico, que ha trabajado 30 años en la City londinense como analista económico y publica el blog The Next Recession.

Rolando Astarita

Profesor de economía de la Universidad Nacional de Quilmes y la Universidad de Buenos Aires.

LEER EL ARTÍCULO ORIGINAL PULSANDO AQUÍ

Fotografía: Sin permiso

Fecha de creación
2024/12/12