

## La práctica de la teoría de argumentación en el ámbito secesionista de Cataluña.

**Por: Salvador López Arnal. Rebelión. 29/06/2017**

*Para Nadia Iglesias de Salvador, que quiere que el mundo cambie de base, porque, como según ella misma dice con palabras que recuerdan a Tussy Marx, eso es lo que tiene ser.*

Quizás el objetivo del movimiento independentista catalán no sea tanto obtener la independencia de manera inmediata, sino consolidar sus bases sociales a fin que durante al menos una generación se mantenga la movilización en torno a este objetivo. En realidad, el programa autonomista está satisfecho casi en su totalidad, salvo por lo que respecta a la financiación autonómica y porque en su día CiU no quiso aceptar el concierto económico a la vasca ofrecido por Adolfo Suárez. No obstante, en las próximas semanas asistiremos a acontecimientos de máxima tensión que podrían desembocar en el temido choque de trenes. El bloque soberanista hará todo lo posible para provocar una respuesta agresiva del Estado.

Antonio Santamaría (2017)

Como he argumentado en mi libro, La Larga Depresión, la economía capitalista mundial está en una depresión económica. Con esto quiero decir que el capitalismo nunca desarrolla las fuerzas productivas del trabajo y la naturaleza de una manera suave. El capitalismo está sujeto a ciclos regulares de auge y declive con trabajadores arrojados al vertedero del desempleo, mientras que las fábricas y las empresas se liquidan (más o menos cada diez años) para restablecer la rentabilidad de los capitalistas supervivientes. Pero cada 60-70 años más o menos, parece que el capitalismo puede caer en un declive profundo del que no puede recuperarse fácilmente. Esta fue la experiencia de la depresión en las principales economías de finales del siglo XIX; En la gran depresión de los años treinta; y ahora desde 2008. El crecimiento económico mundial sigue estando muy por debajo de las tasas de tendencia anteriores, el desempleo sigue siendo mayor, y lo peor de todo para el capital, la rentabilidad y la inversión siguen siendo bajos. Al mismo tiempo, el enorme aumento de la deuda (lo que Marx llamó capital ficticio) no ha sido liquidado - de hecho, el auge actual del mercado de valores muestra que más préstamos están

alimentando una burbuja especulativa al igual que a principios de 2000. Esta especulación bursátil es un intento desesperado de mantener el valor de los capitales frente a la baja rentabilidad y a la baja inversión en trabajo productivo. No puede durar. Esta es la naturaleza actual de la “crisis general”, la contradicción entre el impulso por la ganancia y la producción de los bienes y servicios que las personas necesitan para vivir. En esta depresión, el crecimiento del comercio mundial ha caído y el gran período de “globalización” bajo el control militar y político de los Estados Unidos ha terminado. Ahora, con la contracción del comercio y la inversión, las potencias rivales están luchando para mantener la cuota de mercado: Estados Unidos es crecientemente desafiado por Europa, Rusia y por China. Esto contribuye a las divisiones y tensiones políticas crecientes.

Michael Roberts (2017)

No comento -ni de entrada ni de salida- lo que debería ser comentado: la comparación, la analogía, la reflexión, del pasado lunes -cuando se recordó los 30 años del asesinato de Hipercor- del presidente Puigdemont. Digamos que fue un error o que el president tuvo un mal momento (sin que fuera el caso: leyó el paso, si no recuerdo mal, y es muy probable que él mismo y sus asesores pensarán la frase durante 1.714 segundos o incluso algunos minutos más).

De las citas. La primera, del imprescindible Antonio Santamaría, no es un mal análisis -“...El bloque soberanista hará todo lo posible para provocar una respuesta agresiva del Estado”- aunque espero que sea fallido, que no se salgan con la suya.

La de Roberts, algo extensa -¡disculpas!- es una forma de ubicarnos en un marco más general (que solemos olvidar cuando hablamos de asuntos muy locales) y una excusa a un tiempo para recomendar el libro que él mismo cita: Michael Roberts, La larga depresión, Vilassar de Mar (Barcelona), El Viejo Topo, 2017 (traducción de Alba Dedeu).

Sobre la imagen (que esta vez sí, enseña más que mil palabra): una explicación de Jesús Aller (de su magnífico artículo <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=228138>): “Sobre estas líneas se muestra la evolución porcentual del PIB para los grandes territorios del planeta entre los años 1 y 2000 según los datos recopilados por el economista inglés Angus Maddison (1926-2010). El gráfico se presenta aquí con escala temporal lineal, y no logarítmica como suele ser habitual, con el fin de poner

de manifiesto de forma más clara el carácter excepcional de lo ocurrido a partir del siglo XVIII. Probablemente no exista una imagen que refleje mejor la catástrofe global que supuso la onda expansiva del capitalismo industrial y la opresión colonial a él ligada”. Son palabras que hago mías. Ayudan también a situarnos en un marco general, esta vez histórico.

Las coordenadas semanales 1. Las políticas: el proceso secesionista sigue en pie, no rectifica, a pesar de su derrota el 27S: están estafando, nos están intentando engañar a partir de una errónea interpretación nacional-patriótica de un resultado electoral claro como el agua clara: ¡perdieron! 2. Coordenadas económicas: un 11,1% de los chicos y un 10,1% de las chicas de entre 14 y 18 años de escuelas e institutos de Barcelona ciudad declaran que van a clase con hambre -siempre, a menudo o algunas veces- por no tener en casa suficiente comida (añado: ¿cómo es posible que los trabajadores del metro sigan teniendo que convocar paros los lunes de cada semana por imposibilidad de llegar a un acuerdo con la dirección de TMB? ¿Qué cosas irracionales detecta TMB en las peticiones obreras?). 3. Las coordenadas culturales: TV3 se está transformando en una televisión, imposible de ver, pensada tan sólo para “los convencidos de la causa”. Agitación permanente; cosmovisión nacionalista al 100%. Como punto de enganche: el Barça-Qatar-secesionista, que cada día que pasa se daña más a sí mismo excluyendo a una gran parte de sus socios y aficionados.

En el asunto de la racionalidad del que me gustaría hablar hablo desde estas coordenadas:

Tampoco la vida cotidiana del autor de la Fenomenología se ajusta a la idea que, más o menos de forma caricaturesca, se tiene de la de los filósofos. Si durante años Hegel llevó una vida que más bien cabría calificar de ascética, fue probablemente muy a su pesar y como consecuencia de las dificultades económicas. En el momento que pasa a residir en Berlín, aparece su faceta de bon vivant, amante de la vida social, asiduo de conciertos y teatros, aunque parece que era menos aficionado a la música que al drama. En concreto, no consta que apreciara a Beethoven o Haydn, pero sí a Mozart y Rossini, en particular su Barbero de Sevilla (Kaufman, 1968). Los testimonios que han llegado lo son de un hombre afable, de trato sencillo, a quien le agradaba la conversación, y era capaz de escuchar y admitir los argumentos ajenos. La situación cambiaba radicalmente cuando el debate entraba en el terreno filosófico. A partir de ese momento, la creencia en la superioridad de su método eran tan fuerte, que menospreciaba cualquier opinión

contraria a la suya, y el diálogo se hacía imposible. Por lo que puede deducirse, el paralelismo con Cuvier se daba también en el plano del carácter (Adrià Casinos, *Las vidas paralelas de Georges Cuvier y Goerg Wilhelm Friedrich Hegel. Naturaleza y filosofía*, Madrid, CSIC, 2009, p. 232).

Me ubico antes del paso final, antes de la creencia hegeliana en la superioridad del método. Lejos de mí ese cáliz. Me sitúo aquí, en este punto: “Los testimonios que han llegado lo son de un hombre afable, de trato sencillo, a quien le agradaba la conversación, y era capaz de escuchar y admitir lo argumentos ajenos”. Me acompaño también de un libro que les aconsejo con todas mis fuerzas intelectuales: Luis Vega Reñón, un lógico y un maestro amigo. De un libro que les recomiendo: *Lógica para ciudadanos. Ensayos sobre lógica civil*, Editorial académica española, 2017 (¡no se lo pierdan).

En todo caso, lo primero (denunciable) es lo primero (que debemos criticar):[http://m.eldiario.es/sociedad/Gobierno-Congreso-funcionario-fotografo-Mauthausen\\_0\\_654784807.html](http://m.eldiario.es/sociedad/Gobierno-Congreso-funcionario-fotografo-Mauthausen_0_654784807.html) “El gobierno elude el mandato unánime del Congreso y no mandará delegación al homenaje del fotógrafo de Mauthausen”, al homenaje a Francesc Boix (Montserrat Roig nos habló de él hace muchos años). El acto se celebró el pasado viernes en la capital francesa y asistió como representante el cónsul español de París y el consejero de Cultura de la embajada. Una proposición del Parlamento -¡a iniciativa de Ciudadanos!- instaba al Gobierno a enviar una comisión oficial. El PP también votó a favor de homenajear así al republicano español que hizo posible acreditar numerosos crímenes nazis y que declaró en los juicios de Nüremberg. ¿Qué les pasa? ¿Qué le pasa siempre a la derechona española?

Antes de entrar en materia y sobre la discusión -muy viva!- sobre el concepto-expresión de “Estado plurinacional”, vale la pena reproducir esta reflexión de Miguel Candel, el coautor del libro *Derechos torcidos*, Barcelona, El Viejo Topo 2017:

No veo dónde está el problema con la expresión “Estado plurinacional”. Aparte de los adjetivos que tipifican la estructura jurídica del Estado (unitario, federal, republicano, presidencialista, etc.), son también posibles otros que aludan a otras características no estrictamente jurídicas, v.g.: Estado europeo, africano, americano (remember: OEA, Organización de Estados Americanos), insular, continental, antiguo, moderno, etc. ¿Por qué no puede admitir adjetivos como ‘plurinacional’ para indicar que se trata de una entidad política cuya unidad jurídico-legal acoge una

pluralidad de nacionalidades o naciones en sentido cultural?

Si nos ponemos quisquillosos con la semántica, reconozcamos que ‘nacionalidad’ no resuelve ningún problema (salvo uno de mera percepción subjetiva para quienes identifican sin más ‘nación’ con ‘nación política’), porque ¿qué significa ‘nacionalidad’ sino ‘pertenencia a una determinada nación’? La cuestión clave no está en resistirse a hablar de naciones dentro de España, sino en negar que a toda nación cultural deba corresponderle necesariamente una nación política; entre otras razones, porque no hay ni una sola nación cultural absolutamente homogénea y, por tanto, pretender que cada una tuviera su Estado conduciría a un caos jurídico y a una conflictividad social terroríficos al pretender cosificar, es decir, “territorializar” (requisito indispensable de toda “estatalización”) realidades tan intangibles como la pertenencia a una determinada cultura (lo que Hegel llamaba “Geist”, “espíritu”).

Por eso, ciertamente, es preferible (subjetivamente, insisto) el término ‘nacionalidad’, por su mayor grado de abstracción, que en cierto modo “diluye” o “desubstancializa” el concepto de nación (cuya supuesta “substancia” es ya de por sí difícilmente identificable). Pero ¿acaso ‘plurinacional’ no puede significar simplemente “de múltiples nacionalidades”?

Por otro lado, la gran trampa del nacionalismo catalán es que reivindica la jurisdicción exclusiva sobre el territorio de Cataluña desde una base, en el fondo, étnica, cuando la “etnia” catalana, en la medida que exista, apenas representa la mitad de la población del territorio. De ahí el sesgo de clase (mesocrático) del nacionalismo catalán: estadísticamente hablando, los más asentados socialmente, como clase media y media-alta, son los miembros de familias con larga implantación en el territorio. Queda fuera de ese universo la alta burguesía, cuyos intereses trascienden generalmente las fronteras.

Otra “bicha” que hay que matar es la que “ruge” diciendo que una nación se constituye cuando hay un colectivo de personas que se consideran miembros de ella. Animaladas así se dicen y se escriben con cierta frecuencia. Quien no vea las consecuencias socialmente calamitosas que puede tener semejante planteamiento, en el momento en que se pretenda dar forma política a esa presunta entidad cultural, siembra serias dudas sobre su coherencia intelectual.

Resumiendo: la fórmula del nuevo SG del PSOE no me parece rechazable a priori. Hay que esperar a ver en qué se concreta. Por si acaso, no estaría de más hacerle

llegar nuestras reflexiones. A los que estas ideas no les entran ni a tiros es a los secuaces (aquí, sí) del soberanismo-leninismo pensamiento dret-a-decidir. Pero deberíamos seguir machacándonoselas, aunque sólo sea como castigo propter duritiam cordis eorum. De momento, ya es algo que se empiecen a acojonar ante la perspectiva del choque de trenes (sabido es que en tales casos lo vagones más afectados son el primero -que irá vacío- y el último, donde se agolparán presumiblemente los comuneros)\*.

\*Un viejo chiste de la época de Paco I el Hidráulico dice que, ante un informe del ministro de transportes sobre siniestralidad ferroviaria, el caudillo ordenó que en todos los trenes se suprimieran esos dos vagones.

Hasta aquí el autor de Ser y no Ser. Crítica de la razón narcisista. Los argumentos, algunos argumentos del ámbito secesionista:

1. Una de las variantes: “España, el resto de España, roba a Cataluña. Le saca todo el jugo. Le hace pagar muchos impuestos que no revierten en el país. Tenemos que ser un poco solidarios pero no más de la cuenta, no nos debemos dejar robar. La solución: independencia, secesión. Son unos ladrones”.

La comarca de El Barcelonés concentra más de un tercio del PIB catalán. Si se agregan las comarcas de El Baix Llobregat y el Vallés (oriental y occidental), el porcentaje del PIB se eleva al 60%. Agreguemos y restemos por si caso; el 50%. Y ahora razonemos así, del modo anterior: el resto de Cataluña, que genera el 50% (calculado muy generosamente) del PIB, recibe mucho, mucho más de lo que aporta. Luego, por tanto, el resto de Cataluña -respecto a la comunidad EB-BLI-VOO- nos está esquilmando, nos roba. Somos sus esclavos. ¡Exigimos el dret a decidir, el derecho de autodeterminación, nuestra soberanía, nuestro derecho a la secesión!

¿Valdría como argumento? ¿Empezamos y seguimos con este disparate insolidario de las muñecas rusas?

2.El caso ER:

“El diputado de Junts pel Sí, Eduardo Reyes, ha exclamado: “estoy hasta los cojones de ser un gilipollas español” durante un debate organizado por Demócratas en Nou Barris con partidarios y contrarios al referéndum. Reyes ha añadido que paga impuestos “para que mucha gentuza se ponga las botas y diga que lo mejor

que han hecho por España es la cantidad de kilómetros de AVE que son una ruina”. Reyes también ha hablado de los casos de corrupción. “Si contamos los casos de corrupción del PP o los que tienen cuentas en Panamá, o los casos del PSOE, si contamos todos estos casos no querríamos sólo la independencia, querríamos coger una sierra y la pasaríamos por toda Catalunya para separarla de lo que es la España podrida”, ha espetado. “Los Gobiernos de España han sido siempre los mismos, ahora están gobernando los herederos de Franco”, ha afirmado. Reyes también ha explicado que votó a favor de la Constitución. “Me engañaron”, ha asegurado. El diputado ha explicado que “cuando murió Franco y dijeron ahora legalizaremos los partidos, y vi a Carrillo diciendo yo soy comunista, dije algo cambiará pero no ha cambiado nada” < <http://politica.e-noticies.es/eduardo-reyes-estoy-hasta-los-cojones-de-ser-un-gilipollas-espanol-110756.html> >

Dejemos aparte la referencia a Carrillo y a los cojones del señor Reyes (que, por cierto, me dan que no deben ser nada especial. Véase Luis Alegre, Elogio de la homosexualidad, Madrid, Arpa, 2017): ¿qué es esto? ¿Un argumento? ¿La llamada de la selva? ¿Un grito salvaje? ¿Una propuesta de fraternidad? ¿Y los casos de corrupción de .Cat, y de CiU en concreto? ¿No fueron las “autoridades catalanas” las que exigieron una y mil veces la llegada del AVE a Barcelona? ¿Qué gentuza se pone las botas con los impuestos del diputado Reyes (¿incluye la gentuza catalana o aquí, en .Cat, no existen esa clase de personas?) ¿La sierra de la que habla también nos separaría la Cataluña podrida? ¿Quién la usaría por cierto? ¿Los gobiernos de España siempre han sido los mismos, incluso cuando contaron con el apoyo de CiU? ¿Y en Cataluña los gobiernos no han sido siempre los mismos? ¿Somos especiales en este “mismos”? ¿No ha habido muchos herederos de Franco también en las filas de CiU? ¿Se han evaporado todos, incluso en Tortosa?

3. El caso Jordi Borja: que “Piensa darse de baja de la coordinadora de Catalunya en Comú” Van sus razones (y sin razones)”.

<http://www.vilaweb.cat/noticies/jordi-borja-jo-suposo-que-votare-que-si/>

Unos pasos de esta entrevista (aunque hay mucho más para analizar):

—Anireu )iréis) a votar, l’1 d’octubre?

—Sí, és clar (Sí, claro)

—I què votareu? (Y qué votaréis?)

—Jo, com molts altres que no són independentistes, el 9-N vaig votar sí-sí. Per què? Per anar contra el govern espanyol (Yo, como muchos otros que son independentistas, el 9N voté SI-SI. ¿Por qué? Por ir contra el gobierno español.

—I ara què votareu? (¿Y ahora qué votaréis?)

—Segurament votaria altre cop sí. Cap problema. Però sabent que seria una forma d'acció. A mi m'importa un rave la independència o una altra cosa. Però no suporto la situació actual <<http://www.vilaweb.cat/noticies/jordi-borja-jo-suposo-que-votare-que-si/>> (Seguramente votaría de nuevo sí. Pero sabiendo que sería una forma de acción, de praxis. A mi me importa un higo la independencia u otra cosa. Pero no soporto la situación actual).

Luego hay pasajes como este:

I ara darrere de qui hem d'anar? (¿Y ahora detrás de quien hemos de ir?)

—Doncs de l'Assemblea Nacional Catalana (ANC). La cosa no és una batalla entre partits. És una mobilització ciutadana i que s'expressa i es canalitza a través de l'ANC, els ajuntaments, Òmnium Cultural, etc (Detrás de la ANC. La cosa no es una batalla entre partidos. Es una movilización ciudadana que se expresa y se canaliza a través de la ANC, de ayuntamientos, del OC, etc).

Por si fuera necesario: Jordi Borja es un activista-intelectual que no es joven, con mucha política práctica a sus espaldas, y con muchas intervenciones en el ámbito de los gobiernos municipales del PSC-PSUC o ICV.

Su argumentación, que, en principio, está meditada, no es un arranque de indignación ante un enfado:

1. No soy independentista.
2. Participaré en el referéndum.
3. Votaré (probablemente) a favor de la independencia.
4. ¿Cómo se salva la inconsistencia? Porque no soporto la situación actual. ¿Se

puede inferir de su queja su conclusión o su acción política? Es el mismo argumento que usaron personas como Colau, Rabell o él mismo para votar SI-SI en las jornada de movilización secesionista del 9N.

Los ciudadanos de Burgos, Almería, Alava, A Coruña, Zaragoza, Madrid, Badajoz,... que tampoco soportan la situación actual, son muchos, ¿también deben apoyar la independencia de sus correspondientes comunidades?

¿Cómo se llega desde A -no soporto la situación actual- a B -iré a votar secesión el 1- afirmando y suponiendo C (no soy independentista y me importa una nariz la independencia de Cataluña).

Sólo cabe añadir D: soy nacionalista y en algunos momentos, a determinar, la Patria está por encima de cualquier otra cosa. Es decir, soy secesionista aunque piense que no lo soy porque todo vale contra el gobierno actual, incluso la pura y simple contradicción (no dialéctica por supuesto).

4. Consulta Podemos, en .Cat. Consulta entre las bases: 27% rechaza el 1-O; el 35% lo apoya como movilización; el 28% lo apoya a todos los efectos (falta un 10%). Es decir, solo el 28% lo apoya como lo que es, como referéndum secesionista. El resto no: o lo rechaza (27%) o piensa que es una jornada “democrática” de agitación nacionalista como el 9N en la que piensan participar (acaso votando que NO).

Sin embargo, recordemos que hace apenas 9 meses, su líder, Albano Dante, en principio alguien que debería recoger estas consideraciones y opiniones, participó en la manifestación independentista del 11S y dos días antes se fotografió con Junqueras y Gabriel sosteniendo una bandera secesionista antes de participar en un acto de las mismas características,

¿Cuadra? ¿Es consistente o no lo es? No lo parece, es un mal uso de la lógica civil.

Como cierre. Un texto del presidente de ASIC/ASEC dirigido a algunos parlamentarios europeos que hablan del, digamos, “referéndum” sin suficiente conocimiento de causa

Apreciado/a señor/a parlamentario/a:

No es prudente apoyar procesos políticos de otros países sin estar bien informado de la situación existente en ellos. El proceso que se desarrolla actualmente en la

comunidad autónoma de Cataluña con el objeto de lograr su secesión de España carece de legitimidad democrática por las siguientes razones:

1) Ignora la Constitución vigente en España, que fue aprobada por gran mayoría en 1978, mayoría que fue especialmente importante entre los ciudadanos residentes en Cataluña. Dicha Constitución establece ella misma los procedimientos para su modificación, procedimientos que los impulsores del movimiento secesionista rechazan abiertamente.

2) La iniciativa de convocar un referéndum de autodeterminación, en el que votarían exclusivamente los residentes en Cataluña, es claramente lesiva de los derechos de los ciudadanos españoles no residentes en dicha comunidad autónoma, cuyos derechos civiles podrían quedar restringidos en un territorio en el que actualmente gozan plenamente de ellos.

3) La situación política de Cataluña no justifica en absoluto hablar de derecho de autodeterminación, según una jurisprudencia claramente establecida por las Naciones Unidas, pues no se trata de ningún territorio colonial o cuyos habitantes carezcan de representación en las instituciones y órganos de gobierno. Por el contrario, la comunidad autónoma de Cataluña posee más competencias y capacidad de autogobierno que muchos estados federados de otros países, como la República Federal de Alemania, por ejemplo.

4) Las fuerzas políticas que impulsan este proceso responden a concepciones identitarias etnicistas, según las cuales un Estado catalán sólo debería hacer suyo el patrimonio cultural de una parte de su población actual: la de quienes tienen como lengua habitual el catalán.

5) Dichas fuerzas políticas, entre cuyos dirigentes abundan los casos de corrupción en la gestión de los recursos públicos, llevan años orquestando una campaña sistemática de propaganda a favor de la secesión, en claro desprecio de la imparcialidad que deben demostrar los poderes públicos en debates de esta naturaleza. Los medios públicos de información dependientes del gobierno autónomo de Cataluña, y muchos de los medios privados, que reciben a su vez subvenciones de dicho gobierno, sólo hablan en favor de la secesión, dejando prácticamente sin voz a quienes están en contra de ella.

Por todo ello le rogamos se replantee su actual decisión de apoyar el Pacto Nacional

para el Referéndum acordado entre diversas fuerzas políticas catalanas, porque con ese apoyo está usted fomentando algo contra lo que los demócratas europeos llevamos luchando desde los años treinta del pasado siglo: el nacionalismo excluyente y la discriminación por motivos de origen o identidad cultural.

Hasta aquí el texto de Miguel Candel, de nuevo una reflexión de nuestro helenista metafísico gramsciano.

Las recomendaciones:

El comité de empresa de TV3 critica los últimos cambios por drásticos y precipitados. <http://www.asec-asic.org/2017/06/15/el-spc-sindicato-de-periodistas-de-cataluna-denuncia-despotismo-y-nepotismo-en-tv3/> También esta intervención de Alberto Garzón en la moción de censura que creo que les gustará: <http://www.izquierda-unida.es/node/16644> Sobre otro cuento-siniestro que se nos ha contado en las últimas décadas: “BARNACLINIC, S.A. La fórmula ilegal de connivencia público-privada en un hospital público” [Assemblea d'usuàries i treballadors](#) [Tancada-Resistència](#) [Clínic](#) <http://www.sinpermiso.info/textos/barnaclinic-sa-la-formula-ilegal-de-connivencia-publico-privada-en-un-hospital-publico>

Y también una denuncia, más que justa y razonable, del Grup de Periodistes Pi i Margall:

Denuncia ante el acoso y linchamiento contra el periodista Gregorio Morán

El Grup de Periodistes Pi i Margall denuncia públicamente el acoso y los insultos en las redes sociales y en internet en general al que algunos periodistas -también de su mismo diario- han sometido a Gregorio Morán, compañero de “La Vanguardia”, por valorar la prosa de Joan Sales.

Sin entrar en la calidad literaria de Sales, ni tampoco en su vida personal y sus contradicciones, más extendidas de lo habitual para un intelectual en el tiempo que le tocó vivir -solo hay que acudir a lo escrito por Montserrat Casals para darse cuenta de ello-, no es de recibo el linchamiento que han promovido, queriendo o sin querer, los compañeros de profesión contra Morán.

Es lamentable y ciertamente algo patético el divertimento habitual en el que se está

convirtiendo el periodismo catalán cuando un profesional escribe libremente, ya sea bajo el paraguas de la información o el de la opinión. Es intolerable como algunos, que se consideran la voz de toda Cataluña, se lanzan -por suerte solo a través del mundo digital- a insultar al discrepante, tal y como ha ocurrido este fin de semana contra Gregorio Morán y no hace mucho contra el periodista de “El País” Cristian Segura.

El Grup de Periodistes Pi i Margall denuncia y condena este tipo de lapidaciones, más aún cuando son agitadas por otros compañeros de profesión.

Vean, si les apetece (que tal vez no), algunos comentarios de la intelectualidad orgánica del secesionismo catalán: [http://www.elnacional.cat/es/cultura-ideas-artes/gregorio-moran-joan-sales-juan-goytisolovanguardia\\_167103\\_102.html](http://www.elnacional.cat/es/cultura-ideas-artes/gregorio-moran-joan-sales-juan-goytisolovanguardia_167103_102.html)

Mi opinión, por si fuera necesaria: el homenaje de Gregorio Morán a Juan Goytisoló, justo, adecuado, necesario, no ganaba nada -perdía mucho de hecho- con el inadecuado, descortés e insultante comentario en torno a la novela de Sales y del propio autor (son unas seis líneas del artículo).

Pero de ahí, aceptado lo anterior, no se infiere que Morán no tenga derecho a decir lo que quiera, cómo quiera, y, desde luego, no es motivo de linchamiento ni de insultos (tan o más descorteses o hirientes que el propio comentario de Morán).

Fuente: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=228341>

Fotografía: Rebelión

**Fecha de creación**

2017/06/29