

## La gran convergencia – ¿La creciente estandarización de los artículos de revistas académicas limita la creatividad intelectual?

**Por: Wolfgang Kaltenbrunner, Kean Birch, Thed van Leeuwen y Maria Amuchastegui. 22/11/2022**

*Basándose en un estudio de cuarenta años de trabajos de investigación en el campo de los estudios sobre ciencia y tecnología (CTS) y en entrevistas, los autores observan una creciente homogeneización de los artículos publicados. Tras sopesar los pros y los contras de esta evolución, analizan si ha potenciado o limitado las innovaciones intelectuales en CTS*

Es un lugar común el argumento de que la vida académica se ha caracterizado cada vez más por la presión de publicar. Como afirma Rob Warren en un artículo [publicado en este blog](#), los investigadores de los departamentos de sociología estadounidenses han publicado casi el doble en los últimos años en comparación con la década de 1990. La investigación de los estudios de ciencia y tecnología (CTS) ha documentado que esta preocupación por maximizar la producción de publicaciones ha reconfigurado los flujos de trabajo científicos y académicos; por ejemplo, en términos de cómo los científicos deciden qué proyectos de investigación elegir, qué colaboraciones buscar y cuándo los proyectos de investigación deben considerarse terminados. Pero, ¿tienen estas prácticas también implicaciones más amplias para la composición intelectual de un campo, por ejemplo en lo que respecta a la diversidad de teorías, conceptos, prácticas y métodos que se desarrollan?

En un artículo reciente, analizamos la evolución del formato de los artículos de revistas en CTS durante las últimas cuatro décadas. Nuestro artículo se basa en una gran cantidad y variedad de datos. Realizamos un análisis cuantitativo de 18 revistas específicas de CTS indexadas en la Web of Science (WoS), que muestra que el crecimiento perpetuo de la producción de artículos va acompañado de una homogeneización de las características de los mismos. Los artículos convergen cada vez más en torno a las 20 páginas, contienen entre 50 y 60 referencias y son cada vez más el producto de la autoría colaborativa (aunque la autoría única sigue

siendo prominente). La literatura de las revistas CTS también se vuelve más autorreferencial, en el sentido de que una parte cada vez mayor de los autores que publican artículos en WoS utilizan otras publicaciones de WoS como base bibliográfica principal y, por tanto, potencialmente como modelo para sus propios escritos.

el crecimiento perpetuo de la producción de artículos va acompañado de una homogeneización de las características de los mismos.

En un análisis de contenido de los artículos publicados en distintos periodos de tiempo encontramos más pruebas de una creciente estandarización de los formatos de publicación. Las revistas de principios de la década de 1990 contenían generalmente tipos de publicación más variados y libres, como ensayos, artículos de opinión y escritos más literarios. Un factor que facilitó la comunicación en formatos tan variados fue, sin duda, el tamaño relativamente menor de la comunidad CTS en aquella época. Era más probable que los académicos se conocieran personalmente y, por tanto, era más fácil presuponer un contexto intelectual compartido. Sin embargo, con el paso del tiempo, los formatos de artículos no relacionados con la investigación se han ido marginando. Además, los artículos de investigación empiezan a seguir la misma estructura formalizada. Por ejemplo, en lugar de presuponer simplemente su relevancia para un público no especificado, los autores introducen cada vez más sus temas esbozando una demanda de investigación académica explícita o movilizándolo un marco conceptual de lo que se presenta cada vez más como un cuerpo distinto de literatura CTS. Los autores también muestran una tendencia creciente a esbozar los métodos de investigación en una sección específica y a basarse en un conjunto consolidado de métodos de recogida de datos (entrevistas, trabajos etnográficos, documentos, pero cada vez menos trabajos de archivo).

Nuestras entrevistas con 74 académicos CTS revelan muchas formas prácticas en las que la estandarización del formato de los artículos facilita el proceso de investigación y publicación para los académicos individuales. Los académicos CTS que inician su carrera tienden a reaccionar ante los períodos prolongados de empleo precario adoptando una perspectiva fuertemente orientada a la productividad. Los contratos de proyectos de duración limitada se vuelven más manejables cuando se tratan como la producción de una forma típica de producto, ya que permite calcular las inversiones y los beneficios. El recurso a un formato de artículo tipificado también

crea flexibilidad a nivel del proceso de redacción propiamente dicho, por ejemplo al dissociar los elementos conceptuales y empíricos de un artículo que pueden tratarse como «paquetes de trabajo» separados. En general, la estandarización parece estar impulsada por el interés práctico de los investigadores de eliminar grados de complejidad de la práctica investigadora, lo que agiliza sus rutinas diarias de una manera que no les permitiría una cultura de publicación más heterogénea.

De estas conclusiones se desprende una cuestión crucial: ¿Es la creciente estandarización del artículo de revista CTS algo malo?

En principio, concentrar y organizar los recursos intelectuales en elementos reutilizables forma parte inherente de lo que los investigadores hacen constantemente cuando coordinan su trabajo a niveles colectivos, como los de los grupos de investigación, los departamentos universitarios o campos de investigación enteros. La creación de métodos e instrumentos de investigación, así como de conceptos teóricos, puede considerarse un reto que requiere inicialmente una atención y un esfuerzo minuciosos, pero una vez que se entienden bien pueden ser «encasillados» y reutilizados por otros con relativa facilidad. La normalización del formato de los artículos contribuye a este proceso. Un formato de artículo relativamente uniforme ofrece un modelo de cómo resumir e interpretar la literatura anterior, enmarcar las preguntas de investigación y estructurar los argumentos. Los conceptos y las teorías pueden enmarcarse más fácilmente como recursos analíticos transportables que pueden «aplicarse» a nuevos problemas empíricos. Además, una mayor homogeneidad en los formatos de publicación reduce el esfuerzo a la hora de volver a presentar un manuscrito a una revista tras un rechazo inicial en otro lugar, y facilita la división de las contribuciones individuales en torno a una unidad mínima publicable.

*Un formato de artículo relativamente uniforme ofrece un modelo de cómo resumir e interpretar la literatura anterior, enmarcar las preguntas de investigación y estructurar los argumentos*

Sin embargo, las mismas ganancias de eficiencia pueden excluir sistemáticamente ciertas fuentes de originalidad intelectual. Los recursos epistémicos sólo deben ser objeto de una caja negra cuando son suficientemente bien comprendidos y «aburridos» para los investigadores. Pero, cuando una forma específica de comunicar los argumentos se vuelve demasiado dominante para facilitar el proceso

de investigación, se fomenta potencialmente un black-boxing artificial o acelerado. Uno de los entrevistados utilizó el término «teoría gestual» para referirse a una práctica generalizada de nombramiento teórico que sirve para situar los manuscritos en la literatura CTS mediante referencias, pero sin comprometerse sustancialmente con este trabajo. Una variante del black-boxing preventivo es la práctica de acuñar conceptos con el objetivo aparente de atraer citas «fáciles». Una práctica común es terminar las secciones de revisión de la literatura proponiendo un nuevo concepto que se percibe como de modesto valor innovador, pero que puede presentarse como parte del título o en la primera página del artículo y así animar a los lectores a citarlo. Sin embargo, otros entrevistados se refirieron a un principio de «moldeado» que parece sustentar muchos envíos a las revistas, «un cierto tipo de fórmula que (...) permite verter el contenido en una especie de molde existente».

las mismas ganancias de eficiencia pueden excluir sistemáticamente ciertas fuentes de originalidad intelectual

No cabe duda de que muchas investigaciones originales de muchas disciplinas se publican regularmente en formatos convencionales, e incluso producir un artículo relativamente convencional en CTS no es precisamente una cuestión trivial (como podemos atestiguar por experiencia). Sin embargo, también creemos que, especialmente en los campos interpretativos, el potencial generativo que se percibe en la investigación radica en permitir contribuciones que los lectores encontrarán originales, críticas o inspiradoras. Es precisamente este potencial de generar sorpresa a nivel conceptual el que está en riesgo cuando una convención típica de cómo enmarcar los argumentos se vuelve demasiado fuerte. ¿Será el CTS abierto y acogedor a diversas y variadas tradiciones y conceptos intelectuales con este formato de artículo típico cada vez más dominante? A tenor de nuestras conclusiones, no estamos tan seguros.

---

El artículo «La gran convergencia – ¿La creciente estandarización de los artículos de revistas limita la creatividad intelectual?» fue publicado por Wolfgang Kaltenbrunner, Kean Birch, Thed van Leeuwen y Maria Amuchastegui en [LSE Impact Blog](#).

## Acerca de los autores

**Wolfgang Kaltenbrunner** es Investigador Principal en el Centro de Estudios de Ciencia y Tecnología (CWTS) de la Universidad de Leiden. Sus intereses de investigación incluyen la política de cuantificación en los procesos de evaluación académica, los currículos académicos como tecnología específica de comunicación académica y las prácticas de publicación, revisión y edición de la literatura académica. Wolfgang también es investigador del Research on Research Institute (RoRI).

**Kean Birch** es director del Instituto para la Tecnociencia y la Sociedad y profesor asociado del Programa de Posgrado de Estudios Científicos y Tecnológicos de la Universidad de York (Canadá), donde investiga la aparición y las implicaciones del capitalismo tecnocientífico: <http://www.keanbirch.net/>

**Thed van Leeuwen** es Investigador Principal del Centro de Estudios de Ciencia y Tecnología (CWTS) de la Universidad de Leiden. Thed es el actual Presidente de ENID, la Red Europea de Desarrolladores de Indicadores, así como coeditor de la revista OUPs Research Evaluation. La investigación de Thed se centra en cuestiones relacionadas con la ciencia abierta y sus consecuencias, la conducta académica y la integridad de la investigación, las nuevas formas de evaluación de la investigación y los instrumentos para llevarla a cabo. Un reto particular es la evaluación de las prácticas de investigación en ciencias sociales y humanidades.

**María Amuchastegui** es estudiante de doctorado en el Programa de Posgrado CTS de la Universidad de York, Canadá.

[LEER EL ARTÍCULO ORIGINAL PULSANDO AQUÍ](#)

Fotografía: dialektika

**Fecha de creación**

2022/11/22