

La Batalla por la Tierra: Cómo las teorías de la conspiración solo sirven a un amo

Por: Fred Hageneder. 27/01/2023

Hoy circula una multitud de teorías de la conspiración, y todas tienen una cosa en común: refuerzan las preocupaciones y los temores y transmiten una sensación de absoluto desaliento. Muchas se basan en observaciones que son, de hecho, motivos legítimos de preocupación, pero a menudo su presentación es unilateral, mal fundamentada o no fundamentada en absoluto, y también llena de viejos clichés («todos los ricos son malos», «todos los políticos son malos»). Este artículo examina el potencial de las teorías de la conspiración para hacer lo contrario de lo que parecen transmitir sus mensajes.

Teorías conspirativas frente a *prácticas* conspirativas

En julio de 2021, The Guardian publicó un artículo de opinión de Edward Snowden en el que advierte de la diferencia crucial entre teorías conspirativas y prácticas conspirativas. Señala que «las mayores conspiraciones son manifiestas y notorias: no teorías, sino prácticas expresadas en leyes y políticas, tecnología y finanzas.» ^{*(1)}

Estas prácticas conspirativas, como el lavado verde, el fraude electoral, la industria de la deuda o la construcción de un sistema global de vigilancia masiva (en el que Snowden estuvo involucrado y se convirtió en denunciante) no suelen mantenerse en silencio y son fácilmente cubiertas por los medios de comunicación. Curiosamente, también quedan casi siempre eclipsadas por las teorías de la conspiración que difunden narrativas que son manifiestamente falsas.

Snowden concluye que las teorías de la conspiración resultan atractivas para muchas personas porque les ayudan a enfrentarse a una realidad demasiado difícil de manejar: «Hablamos de teorías conspirativas para evitar hablar de prácticas conspirativas, que a menudo son demasiado desalentadoras, demasiado amenazadoras, demasiado totales». Y esto no es peyorativo hacia esa «gran cantidad de gente», porque gobiernos enteros caen en la misma técnica para evitar problemas abrumadores centrándose en problemas menores, distrayendo de las cuestiones candentes o encontrando chivos expiatorios.

La pregunta es: ¿se benefician algunos actores, especialmente las industrias extractivas y de combustibles fósiles, de la difusión de teorías conspirativas? ¿Impide el consumo de tales rumores y la consiguiente sensación de miedo, impotencia y confusión que la gente busque y actúe de forma creativa para hacer frente a la injusticia social y el colapso ecológico?

En la parte 7, examiné el papel que desempeñan las grandes petroleras en la orquestación de movimientos antielitistas y cómo los «think tanks» (centros de estudio) de la extrema derecha producen y difunden masivamente teorías conspirativas en beneficio de sus multimillonarios donantes del sector de los combustibles fósiles.

El hecho es que la sociedad industrial consumista ha estirado ya hasta el límite los límites planetarios (o la capacidad de carga de la Tierra). La energía y el «hambre de recursos» del estilo de vida europeo requieren dos planetas para continuar donde solo hay uno. **El crecimiento infinito no es posible en un planeta finito.** Debemos comprender esto y actuar juntos, todos los seres humanos. Por eso ecologistas y humanistas piden urgentemente un «cambio sistémico».

Pero muchos de los principales actores -también conocidos como el 1% o el 0,01%- siguen beneficiándose del actual curso autodestructivo de la humanidad y, por tanto, se resisten obstinadamente al cambio sistémico. Les beneficia que los incidentes, las tendencias, las noticias falsas o las teorías conspirativas dividan a la gente y la distraigan de las tareas reales, especialmente la tarea de unir a la humanidad y llevarla a una relación armoniosa con la naturaleza. *Incluso beneficia al 0,01% cuando una teoría conspirativa les ataca directamente, sobre todo si son estúpidas y exageradas.* Cualquier forma de división, intolerancia, odio o confusión entre el público aleja a la sociedad del cambio sistémico y sigue garantizando gigantesco

márgenes de beneficio para los ricos.

Las teorías de la conspiración sobre un gobierno mundial secreto en ciernes o ya en funcionamiento, que quiere privar de derechos y poder a todos los seres humanos, esclavizarlos o sustituirlos por robots, han existido en variaciones siempre nuevas durante décadas. Pero con el inicio de las cuarentenas por la pandemia de COVID-19 en 2020, su prevalencia se disparó. Las historias en sí son antiguas, sólo ha cambiado el reparto: en la actualidad, el trono de Lord Voldemort está prominentemente ocupado por Bill Gates y Klaus Schwab.

Pero, ¿por qué el multimillonario más famoso del mundo, Bill Gates, y Klaus Schwab y su Foro Económico Mundial (FEM) representan el epicentro de todo «mal»? Aunque no estoy en condiciones de garantizar que no tengan planes malvados bajo la manga, la mayoría de las teorías conspirativas actuales surgen de la desinformación, están llenas de conclusiones precipitadas y predecibles e revelan ignorancia de la historia y de los hechos. *Al alimentar el miedo y la división, las teorías de la conspiración a menudo favorecen a aquellos a los que (aparentemente) acusan; basta recordar las estrategias de Distracción y Desviación de la industria de los combustibles fósiles (descritas en la Parte 2).*

Desarrollo cerrado

Se rumorea que Bill Gates es un partidario secreto de la eugenesia y que, por tanto, pretende, con la ayuda de las vacunas genéticas que cofinancia y en colaboración con el FEM, acabar con la mayor parte de la humanidad para que las élites superiores (los ricos) puedan tener el planeta para ellos solos. ¿Podemos detenernos un momento y preguntarnos qué diversión habría en la cima de la pirámide social cuando todo el constructo haya desaparecido? ¿Y por qué cometer un genocidio en el mundo occidental cuando Rusia y China ni siquiera utilizan las mismas sustancias genéticamente modificadas y África no puede permitírselas? Mientras que el bloque económico occidental quedaría reducido a unos cientos de capitalistas en sus búnkeres de marfil, Rusia y China seguirían siendo fuertes y tendrían el dominio final sobre el hipercapitalismo occidental. ¿De verdad?

El hecho de que la Fundación Bill y Melinda Gates se haya convertido en el mayor donante de la Organización Mundial de la Salud (OMS) es otro asunto que despierta sospechas en todo el mundo, y con razón. Es cierto que, como agencia especializada de la ONU, la OMS nunca debería haberse vuelto tan dependiente.

Pero, ¿debemos, por tanto, perder toda confianza en la ONU en su conjunto? La ONU, que también es conocida en el mundo del rumor como un refugio del «mal» (véase la Parte 8), es una entidad enorme, y no se debe confundir los frutos buenos con los podridos. Mucha gente también confunde la Organización Mundial del Comercio (OMC) con la ONU, pero la OMC **no** forma parte del sistema de la ONU en absoluto. (Y su sede, al igual que la de la tambaleante OMS, está en Ginebra, mientras que la ONU tiene su sede en Nueva York).

Y luego tenemos el «Event 201». Sí, en otoño de 2019, justo antes de que el Covid-19 apareciera en el escenario mundial, una reunión organizada por la Fundación Gates, el FEM y el Centro Johns Hopkins para la Seguridad Sanitaria se centró con extraña certeza en cómo le iría a la economía mundial en una pandemia global por un coronavirus. Sin embargo, difícilmente se trataba de una conspiración secreta por desvelar; toda la documentación está disponible libremente en el sitio web del organizador. *(2) Tampoco fue el primer evento de este tipo.

Es un hecho que «el creciente envenenamiento de la Tierra [...] también aumenta la probabilidad de que suframos pandemias». *(3) La contaminación global de la ecosfera también se cobra un alto precio en la salud humana: una de cada seis muertes en todo el mundo se atribuye actualmente a la contaminación *(4) y el sistema inmunitario de todos los seres humanos (como el de todos los organismos vivos) está sometido a graves tensiones. Por tanto, está justificado que diversas organizaciones sanitarias se preocupen por el futuro de la humanidad.

Y, por supuesto, el mundo empresarial también quiere estar preparado (sin embargo, Event 201 priorizó sin dudar las cuestiones financieras sobre cualquier consideración médica). Pero, en general, no hay nada malo en prepararse para emergencias y crisis. Todos los países realizan repetidamente diversos simulacros de crisis. ¿Acusas a los bomberos de tu localidad de provocar un incendio solo porque los bomberos estaban misteriosamente preparados cuando acudieron a hacer su trabajo?

Al menos la Fundación Bill y Melinda Gates declara abiertamente sus donaciones*(5), lo contrario de la elaborada red de extrema derecha de los hermanos Koch (véanse las partes 6 y 7) y su laberinto de dinero oscuro. En realidad, el mundo se vería beneficiado si los aficionados a las conspiraciones dedicaran su energía a investigar dónde se está planeando realmente la desdemocratización de nuestro mundo sobreglobalizado. Comparado con los

hermanos Koch, Gates parece más bien el chico del verano, puesto en escena para distraer de las verdaderas hermandades oscuras.

Pero Bill Gates tampoco es precisamente un rayo de sol. Es el impulsor de «Una agricultura» (Gates Ag One), *(6) un megaproyecto para llevar a millones de pequeños agricultores del sudeste asiático y África a depender de una agricultura basada en combustibles fósiles, además de semillas y petroquímicos (caros) patentados por Monsanto y otros gigantes petroquímicos. Aunque su «Revolución Verde» ya ha fracasado catastróficamente en la India *(7) y en África *(8), Bill Gates no se inmuta en seguir este camino de «un nuevo imperialismo agrario», como lo llama la activista Vandana Shiva. (Shiva 2018)

El impulso de «Una sola agricultura» de Gates ignora los resultados de las investigaciones de todas las agencias de la ONU y otros estudios, pero ha invertido fuertemente en la biopiratería de Monsanto y otros. *(9) Robar semillas a los agricultores nacionales, patentarlas y venderlas de nuevo a los agricultores es lo que él llama «innovación». Además, el mapeo globalizado del genoma requiere software, y aquí es donde entra Microsoft. Y del mismo modo que patentar las semillas criminaliza a los agricultores al hacer ilegal la recolección de semillas, se está dando otro paso hacia la era de la digitalización: la abolición gradual (desmonetización) del dinero en efectivo ayudará a los multimillonarios libertarios de derechas (el 1%) a destruir las economías locales y a empobrecer aún más a la gente. La desmonetización es otro programa respaldado por Bill Gates. *(10)

AG One se basa en un proyecto más antiguo de Gates, «Una agricultura, Una ciencia», que esencialmente significa que «una investigación y un conocimiento» deben imponerse a todo el mundo. Vandana Shiva señala que se trata de un ataque imperialista a la diversidad biológica, intelectual y económica. Erosionaría aún más las bases ecológicas de la agricultura y dejaría la seguridad alimentaria mundial en manos de las grandes corporaciones y los mercados «libres» globalizados (un sistema que, como ha demostrado la guerra de Ucrania, ya no funciona en absoluto). Es una agenda destinada a robar las semillas del mundo, socavar la biodiversidad y las leyes internacionales, e imponer la vigilancia masiva.

Bill Gates también financia el nuevo sistema de «educación más inteligente» (teleaprendizaje, no más aulas ni interacción social para los niños). *(11) Y la «Gran Historia», donde se enseñará a los niños una determinada visión (capitalista) del mundo. *(12) «Una Ciencia» para la equiparación de todas las asignaturas.

Gates, sin embargo, no es el primero en predicar una visión singular, casi «monoteísta» de la realidad. La ciencia occidental lleva cargando con este tipo de arrogancia desde René Descartes y el «Siglo de las Luces». Pero, como resume Vandana Shiva, *Bill Gates es la primera persona de la historia que gasta miles de millones de dólares para imponer sus puntos de vista al resto de la humanidad*. Sin duda, para ser un solo individuo, Gates tiene una influencia desproporcionada en las políticas económicas, agrícolas y sanitarias de todo el mundo *(13) y desempeña un enorme «papel en la destrucción de la autoorganización de la naturaleza y la sociedad para construir monopolios mediante la dominación, la conquista, la invasión y la dictadura a través de las herramientas que posee y controla». (Shiva, p.83)

Y como casi todo se remonta a las Grandes Petroleras, los dedos de la Fundación Bill y Melinda Gates también están metidos hasta el fondo en oro negro: la Fundación Gates ha invertido al menos 1.400 millones de dólares en las mayores empresas de combustibles fósiles del mundo (aunque en los últimos años ha empezado a desinvertir en ese ámbito). *(14) *¿Cómo encaja esto con una organización benéfica que invierte tanto dinero en salud, con sus enormes participaciones en la Organización Mundial de la Salud y gigantes farmacéuticos como Pfizer, cuando las emisiones de combustibles fósiles son la principal causa de la contaminación atmosférica y las enfermedades respiratorias (entre muchas otras)?*

Las Grandes Tabacaleras, las Grandes Petroleras y las Grandes Farmacéuticas son un triángulo

Algunos de los mismos abogados incluso representan tanto a las grandes tabacaleras como a las grandes petroleras. *(19) Quizás las corporaciones farmacéuticas parecían quedarse atrás en el pasado, pero el COVID-19 cambió eso. En 2021, Pfizer obtuvo casi 37.000 millones de dólares (27.000 millones de libras) en ventas con su vacuna contra el COVID-19. *(20) Esto es más que los beneficios de BP (12.800 millones de dólares = 9.400 millones de libras) y Shell (19.300

millones de dólares) juntos. *(21) Si a esto añadimos los 10.300 millones de euros de beneficios antes de impuestos (en los tres primeros trimestres de 2021) del socio alemán de Pfizer, BioNTech, nos situamos en las elevadas y espaciosas regiones de los beneficios de Exxon, la mayor gigante de los combustibles fósiles del mundo. *(22)

Es cierto que la última comparación no dice que la cifra de Pfizer son ventas, no beneficios. Pero como todo el mundo sabe a estas alturas, su margen de beneficios es astronómico. A Pfizer le cuesta sólo 76 peniques fabricar una inyección de Covid-19, pero a pesar de la cláusula de confidencialidad *(23) de los contratos de Pfizer con los gobiernos, se filtró que el producto se vendía por 22 libras la dosis al gobierno británico. Pfizer ha cobrado al Sistema Nacional de Salud del Reino Unido (NHS) unos 2.800 millones de libras por encima del coste de producción. Nada menos que un ex director de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades de EE.UU. acusó a la empresa de «especulación bélica». Otros han acusado a Pfizer de «apartheid de las vacunas» por la reticencia de la empresa a compartir su fórmula patentada con los países más pobres. Deberíamos haber sido advertidos: ya en 2009, Pfizer fue descubierta en una mega estafa farmacéutica por la que fue condenada a la mayor multa penal de la historia de Estados Unidos. *(24)

Pero, ¿cómo llegaron Klaus Schwab y el Foro Económico Mundial a la cima de las teorías de la conspiración? Más sobre esto en la Parte 10, mi último capítulo sobre las estrategias de Engaño del 1%... y la única salida que parece quedarnos.

La lucha por recuperar nuestro planeta

- Parte 1: [Las desconcertantes estrategias de la industria de los combustibles fósiles](#)
- Parte 2: [Las desconcertantes estrategias de la industria de los combustibles fósiles \(continuación\)](#)
- Parte 3: [Una advertencia urgente sobre el objetivo de las «Cero emisiones netas para 2050»](#)
- Parte 4: [Petróleo sucio: ¡no se trata solo del carbono!](#)
- Parte 5: [Los gigantes fósiles, el libre comercio y la guerra](#)
- Parte 6: [Cómo la red de extrema derecha intenta dominar el debate sobre el clima \(entre otras cosas\)](#)

- Parte 7: [El impactante alcance de la red de influencia de la extrema derecha](#)
- Parte 8: [Crisis climática, coronavirus y teorías conspirativas](#)
- Parte 9: Cómo las teorías conspirativas solo sirven a un amo
- Parte 10: El «Gran Reinicio» y el totalitarismo frente a la verdadera revolución verde

Fuentes

Literatura: Vandana Shiva & Kartikey Shiva 2018. Oneness vs. the 1%: Shattering Illusions, Seeding Freedom. Women Unlimited, New Delhi 2018.

- 1 <https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/jul/01/edward-snowdon-conspiracy-theories-belief-powerlessness>
- 2 <https://www.centerforhealthsecurity.org/event201/>
- 3 <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fcsc.2020.615419/full>
- 4 <https://gahp.net>
- 5 <https://www.gatesfoundation.org/about/financials/annual-reports>
- 6 https://docs.gatesfoundation.org/Documents/GatesAgOne_OverviewandFAQ.pdf
- 7 <http://www.navdanya.org/site/attachments/article/703/Ag-One-17thfeb.pdf>
- 8 <https://afsafrica.org/a-sting-in-the-agra-tale-independent-expert-evaluations-confirm-that-the-alliance-for-a-green-revolution-has-failed/>
- 9 <https://www.independentsciencenews.org/news/gates-foundation-grants-additional-6-4million-to-cornells-controversial-alliance-for-science/>
- 10 <https://timesofindia.indiatimes.com/Note-ban-bold-willkill-shadow-economy-Bill-Gates/articleshow/55468005.cms>
- 11 <https://www.theguardian.com/news/2020/may/13/naomi-klein-how-big-tech-plans-to-profit-from-coronavirus-pandemic>

- 12 <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/sep/10/big-history-bill-gates-uk-state-schools-education>
- 13 <https://www.globaljustice.org.uk/resource/gated-development-gates-foundation-always-force-good/>
- 14 <https://www.theguardian.com/environment/2015/mar/19/gates-foundation-has-14bn-in-fossil-fuels-investments-guardian-analysis>
- 15 <https://www.desmog.com/2012/06/15/why-pfizer-still-aligning-itself-heartland-institute-public-health-record/>
- 16 <https://www.reuters.com/article/us-global-pollution-health-idUSKBN1QT185>
- 17 <https://www.who.int/data/stories/the-true-death-toll-of-covid-19-estimating-global-excess-mortality>
- 18 <https://www.theguardian.com/science/2022/sep/10/cancer-breakthrough-is-a-wake-up-call-on-danger-of-air-pollution>
- 19 https://en.wikipedia.org/wiki/Big_Tobacco
- 20 <https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/feb/08/big-pharma-global-vaccine-rollout-covid-pfizer>
- 21 <https://www.theguardian.com/business/2022/feb/11/more-cash-than-we-know-what-to-do-with-oil-and-gas-companies-report-bumper-profits>
- 22 <https://www.theguardian.com/world/2021/dec/27/pfizer-biontech-tax-windfall-brings-mainz-an-early-christmas-present>
- 23 <https://www.theguardian.com/uk-news/2021/dec/05/wall-of-secrecy-in-pfizer-contracts-as-company-accused-of-profiteering>
- 24 <https://www.theguardian.com/business/2009/sep/02/pfizer-drugs-us-criminal-fine>

LEER EL ARTÍCULO ORIGINAL PUSANDO AQUÍ

Fotografía: Pressenza

Fecha de creación

2023/01/27