

## Crónica de un fraude anunciado: 2018

Por: Jorge Salazar García . 12/07/2017

El encabezado principal de este artículo hace referencia a la novela de Gabriel García Márquez<sup>[1]</sup> titulada *Crónica de una muerte anunciada*, considerada una de las 100 mejores del siglo XX escritas en Español. Narra el asesinato evitable de su personaje central, llamado Santiago Nasar. Sus cuñados lo andan buscando para asesinarlo por repudiar a su hermana y, naturalmente, nadie desea su muerte; pero, por razones inexplicables, todos esperan paralizados y nadie hace algo a tiempo para evitar la tragedia. Tal relato fatalista sirve como analogía para resaltar el **destino trágico** que amenaza las votaciones presidenciales en México el próximo año, si no se hace lo necesario para impedirlo. Si consideramos en menos de 20% la credibilidad en la figura presidencial y en la instituciones, entonces, más del 80% de mexicanos no creen en los organismos que organizan las elecciones. Su actuante parcialidad en las últimas elecciones, **anuncian el fraude para el 2018**. **Todo ese alto porcentaje de la población conoce el aciago futuro del voto y podría evitarlo si lo decidiera, pero por apatía, egoísmo, temor o resignación, la mayoría espera arrellanada en su relativo confort que otros hagan algo para impedir un nuevo fraude.** Tal vez, fueran suficiente el activismo y la lucha de millones de mexicanos dispuestos a defender la voluntad soberana expresada en las urnas, pero sus sacrificios hasta ahora, como sabemos, no han sido eficaces. ¿Por qué?

Pretender contestar esta pregunta desde una perspectiva personal es, por decir lo menos, un despropósito. No obstante, el tema, aún siendo complejo y rebasar nuestra capacidad, se intentarán vislumbrar algunos aspectos para la reflexión, **en cuatro partes**. Se empezará dirigiendo una brevísima mirada a los fraudes más significativos en la Historia nacional, cometidos contra Madero, Vasconcelos, Cárdenas y López Obrador. El tratamiento del tema será lineal, iniciando con el primer fraude monumental instrumentado por Estado en las elecciones de 1910 hasta llegar a la imposición de Peña Nieto. Después, para demostrar coloquialmente la inequidad y parcialidad existentes en México durante más de un siglo, se recurrirá a una analogía futbolística. Finalmente, se plasmarán, algunas de las ideas recogidas aquí y allá, **para impedir el FRAUDE ANUNCIADO**. La información vertida, básicamente provendrá de fuentes primarias, tales como libros,

monografías, revistas, videos, etc. sin dejar fuera las secundarias.

## Elecciones en 1910.

En la lucha por el poder en México, una vez conquistada su independencia, siempre se han confrontado dos fuerzas: los liberales (izquierda) y los conservadores (Derecha). Las palabras del apóstol de la democracia, Francisco I. Madero, lo confirman cuando dice en su obra “La sucesión presidencial en 1910”

*Los dos grandes partidos que se formaron...El liberal y el Conservador representaban en aquella época las aspiraciones y los intereses de dos grandes grupos de mexicanos.*

*El primero, de ideas avanzadas, quería implantar en nuestro país los principios mas modernos, y el segundo deseaba conservar hasta donde fuera posible las tradiciones antiguas (privilegios). Este partido integrado principalmente por la gente de dinero... y por el clero, poseedor de inmensas riquezas, buscaba a la sombra de un gobierno de su hechura, la protección de sus cuantiosos intereses...[2]*

En 1910, Madero decide participar para *reconquistar las libertades* postulándose por los partidos Anti reeleccionista y Democrático, después de permanecer “*encerrado en su egoísmo..*” [3]. México, en ese año, se hallaba inmerso en una gran efervescencia política, generada por las declaraciones del dictador Porfirio Díaz, vertidas en 1908 durante la entrevista que le hiciera James Creelman, periodista del Pearson´s Magazine.

Refiriéndose a sus 27 años en el poder el viejo caudillo dijo:

*Es un error suponer que el futuro de la democracia en México ha sido puesto en peligro por la prolongada permanencia en el poder de un solo presidente.*

Y sobre la **sucesión presidencial**, agregó:

*Puedo dejar la presidencia de México sin ningún remordimiento. He esperado pacientemente porque llegue el día en que el pueblo...este preparado para escoger y cambiar sus gobernantes...Creo que, finalmente, ese día ha llegado[4].*

Como bien lo registra la Historia, el viejo zorro, volvía a mentir. Para salirse con la suya, simulaba una apertura inexistente en los hechos. Sin embargo, aunque

muchos como Madero, no creyeron sus palabras, reconocieron en ellas la oportunidad de mejorar el destino patrio no obstante las condiciones de inequidad prevaleciente. Antes, durante y después de las campañas operaron sin recato todos los mecanismos del fraude: amenazas, persecución, represión, corporativismo, acarreo, compra de lealtades, etcétera. Otra vez, los partidos oficiales (Porfirista y Reelectionista) son declarado vencedores con un amplio margen: se les adjudicó el **¡97.93 % de los votos!**; a los partidos postulantes de Madero (Anti reeleccionista y Democrático) se les reconoce el 2.04 % (789 votos). Con esta reiteración del pasado, Díaz dejó en claro que sólo se iría como llegó: **por medio de las armas.** El mensaje **fue muy claro y estalló la revolución.**

Para terminar esta primera parte se exponen algunas similitudes del Porfirismo con el Salinato predominante actualmente. Las diferencias son mínimas. Y no podría ser de otra manera, los tecnócratas modernos son los herederos y admiradores de los científicos conservadores de la dictadura que gobernó para los ricos 30 años.

	<b>Porfirismo 1910</b>	<b>Salinismo 2012</b>
Integrantes	*Alta burocracia, terratenientes latifundistas, el clero, banqueros comerciantes...	*Alta burocracia política, banqueros acaparadores, monopolios comerciales, corporaciones industriales y el clero.
	*Pugnan por cambios legales para facilitar la inversión nacional y extranjera, subsidiándolas.	*Modifican las leyes para fomentar las inversiones de los grandes monopolios subsidiándolos con recursos públicos.
Economía	*Sólo los técnicos y poseedores de la riqueza son capaces de generar progreso social.	*Los únicos capaces de crear riqueza son los empresarios. Una vez acumulada se desparramará hacia el pueblo.

	<p>*Promueven el registro de partidos satélites e impiden los de oposición real.</p>	<p>*Crean partidos para fraccionar el voto y dificultar triunfos a la oposición.</p>
Política	<p>*Considera al pueblo inmaduro para la democracia.</p> <p>*Aplican la fuerza para aplastar la inconformidad. (Ley Fuga<sup>[5]</sup>)</p>	<p>*Rechazan a quienes critican al modelo de mercado.</p> <p>*Militarizan al país con una supuesta guerra contra el narcotráfico para desaparecer y asesinar opositores.</p>
Instituciones	<p>*Son corrompidas y puestas al servicio, de la facción gobernante.</p>	<p>*El poder judicial y legislativo, así como los organismos autónomos, son copados por personajes que actúan por consigna (\$\$).</p>
Sociales	<p>*Discriminación, pobreza extrema (%), analfabetismo, esclavismo. Los indígenas son la raza atrasada y estorba para el “progreso”.</p>	<p>*Racismo y discriminación, pobreza, analfabetismo, sobreexplotación. Los indígenas son desechables y estorban para apropiarse de sus recursos naturales.</p>

[1] Escritor colombiano ganador del premio nobel de literatura en 1982. Esta novela está inspirada en un suceso real acontecido en 195

[2] Madero I. Francisco. *La sucesión presidencial en 1910*. Serie pensamiento democrático en México. Pag. 282.

[3] Ibidem, pág. 38

[4] Entrevista Diaz-Creelman. Traductor Del Campo Mario Julio. Cuadernos del Instituto de Historia. Universidad Nacional Autónoma de México. México 1963, pags, 11 y 13.

[5] Madero I. Francisco. Opus cit. Pag. 144. *“los conductores de algún delincuente tenían instrucciones de hacer fuego contra él al notar que intentara fugarse”*.

Fotografía: proceso

**Fecha de creación**

2017/07/12